

## **Høringsdokument**

# Felles drift av kommunens mest ressurskrevende og sentrale idrettsanlegg



## 1 BAKGRUNN

I kommunestyret 27.05.10 ble det fattet følgende vedtak i forbindelse med saken "Kongsvinger Sportsanlegg AS – utbygging av Tråstad friidrettsstadion – videre utvikling av selskapet":

### *Pkt. 3*

*"Kommunestyret ber om at rådmannen arbeider videre med en mulig omdanning av Kongsvinger Sportsanlegg AS til et rent driftsselskap for kommunens sentrale idrettsanlegg. En slik prosess må inkludere dialog med idrettsrådet og de to øvrige eierne av Kongsvinger Sportsanlegg AS: Utredningen bør inkludere anleggene Gjemselund stadion, Ishallen, Tråstad friidrettsanlegg og Svømmehallen.*

### Pkt 4

Kommunestyret ber om at rådmannen parallelt starter arbeidet med utarbeidelse av anbudsgrunnlag for å sette kommunens drift av anleggene nevnt i pkt. 3 ut på anbud."

Bakgrunnen for dette vedtaket var at formannskapet tidligere drøftet ulike modeller for eierskap, utbygging og drift av byens sentrale idrettsanlegg med bakgrunn i finansieringsbehov, skatt- og avskrivningsproblematikk som var oppstått i Kongsvinger Sportsanlegg AS.

En slik modell synes å ha mange fordeler:

- En unngår skatt/avskrivningsproblematikk knyttet til anleggene
- Mulighetene for tippemidler opprettholdes som før
- En opprettholder samarbeidet mellom kommunen og idretten når det gjelder drift av anleggene
- Drift av andre idrettsanlegg kan legges til selskapet uavhengig av eierskap (for eksempel Ishallen og Svømmehallen)
- Selskapet kan sette økt fokus på å utvikle og selge Kongsvinger som arrangementsby for ulike idrettsarrangementer hvor kommunen har god infrastruktur
- Det blir klare avtaler mellom selskapet og kommunen om roller – og økonomi
- Ambisjonene om å blande drift av idrettsanlegg og kommersiell nærings/tomteutvikling vurderes på nytt

Så langt har en fått utredet to hovedspørsmål:

*Kan Kongsvinger kommune sette bort driften av idrettsanleggene til Kongsvinger Sportsanlegg AS direkte uten å komme i konflikt med anskaffelsesregelverket?*

Utredningen er gjennomført av advokatfirmaet Campbell & Co. Skal bortsetting av driften kunne skje direkte til sportsanlegget, kreves at kommunen eier 100 % av selskapet. Hvis en legger til grunn at Sportsanlegget ikke selv klarer å ta den fulle og hele økonomiske risiko for driften av anleggene, har vi med en tjenestekontrakt å gjøre – ikke en tjenestekonsesjon. En tjenestekontrakt krever kunngjøring/konkurranse.

*Er det mulig å omdanne Kongsvinger Sportsanlegg AS til et rent driftsselskap uten uheldige økonomiske konsekvenser for noen av partene?*

Utredninger er gjennomført av BDO. Konklusjonen er at dette er uproblematisk så lenge salgsvederlag er på linje med bokført verdi av anleggsmidlene på salgstidspunktet.

Oppsummert viser utredningene derfor så langt:

- Ja, det er mulig å reversere Kongsvinger Sportsanlegg AS fra å være et eie-, drifts- og utbyggingsselskap til bare å være et driftsselskap for sentrale idrettsanlegg
- Nei, det er ikke mulig å sette driften av kommunens idrettsanlegg bort til et omdannet Kongsvinger Sportsanlegg AS sånn uten videre. Enten kreves det at selskapet blir 100 % kommunalt eid eller så må driften settes ut på anbud

***Dette utredningsarbeidet skal altså følge opp kommunestyrets bestilling om å utrede et driftsselskap for kommunens sentrale idrettsanlegg – et driftsselskap som altså omfatter flere anlegg og som også på oppleves som et felles selskap mellom kommunen og idretten. Et mulig anbudsgrunnlag inngår ikke i utredningen.***

Arbeidet med utredningen har vært organisert som et prosjekt – slik:

<b>Rolle</b>	<b>Organisasjon/personer</b>
Prosjekteier	Kommunestyret
Prosjektansvarlig	Ordfører Arve Bones
Styringsgruppe	Stig Braathen, Idrettsrådet Svein Simensen, Kongsvinger Idrettslag Vidar Braaten, Kongsvinger Toppfotball Svein Olav Lund, Kongsvinger Svømmehall Rune Løvberg, Kongsvinger Sportsanlegg Anne Mette Øvrum, Kongsvinger kommune, eiendom
Prosjektleder	Stig Fonås, Kongsvinger kommune, Kultur Oddbjørn Vassli

Arbeidet startet opp 21. juni og ble avsluttet 26. august. Det har vært holdt tre møter i styringsgruppa.

Styringsgruppa har definert sitt mandat slik

#### **Prosjektmålet – hva som skal foreligge når denne utredningen er gjennomført**

1. Utredningen skal gi en oversikt over *status* for de sentrale idrettsanleggene – omfang, økonomi, organisasjon og bemanning samt utstyr
2. Utredningen skal lage en *samlet plan for normal driftsøkonomi, vedlikehold og bemanning for idrettsanleggene*
3. Utredningen skal vurdere *synergieffekter* gjennom felles drift av anleggene
4. Utredningen skal utvikle *alternative organisasjonsmodeller* for felles drift av anleggene – og anbefale en av de
5. Utredningen skal skissere operative modeller for hvordan *profesjonelle driftsmedarbeidere kan arbeide sammen med frivillige* (dugnad)
6. Utredningen skal skissere en modell for bruk av anleggene og *fordeling av treningsbrukstid*
7. Utredning skal foreslå *en plan for beslutning og gjennomføring* av sin tilrådning

## 2 OVERSIKT OG STATUS FOR ANLEGGENE

I oversikten nedenfor gis det bare informasjon om Gjemselund, Ishallen og Svømmehallen. For Tråstad friidrettsanlegg har en ikke relevant informasjon enda da det ikke er bygget.

	<b>Ishallen</b>	<b>Svømmehallen</b>	<b>Gjemselund</b>
Eier	Kommunen, KKE	Kommunen	Kongsvinger Sportsanlegg AS
Driver	Kommunen, KKE	Kongsvinger Svømmeanlegg AS	Kongsvinger Sportsanlegg AS
Anleggsdata	2530 m2 Byggeår: 1992	4460 m2 Byggeår: 1987 Kapasitet: 130.000 besøkende	Klubbhus: 370 m2 Hovedtribune: 860 m2 Annet: 250 m2 Totalt: Ca. 1480 m2 1 kunstgressbane m/ undervarme og flomlys 2 11-gressbaner
Bruksområder	Benyttes nesten utelukkende av KIL Hockey	Ca. 90.000 besøk pr. år. Kongsvinger Svømmeklubb	KIL Toppfotball KIL Breddefotball Utlån til andre klubber i regionen
Anleggs-status	Planer om oppgradering for 51 mill. (26 mill netto)	Oppgradering for 22 mill. er vedtatt (16 mill netto) – ferdigstilles 2011	Er oppgradert for 18. mill. kroner

	<b>Ishallen</b>	<b>Svømmehallen</b>	<b>Gjemselund</b>
Anleggsverdi	3 641	16 252	31 284
Vedlikehold - årlig	Brukes: 300 Behov: 400	Brukes: 400 Behov: 500	Brukes: 100 Behov: 400
Driftsutgifter – årlig	Lønn: 760 Andre: 1960 Totalt: 2 720	Lønn: 4 445 Andre: 3 365 Totalt: 7.810	Lønn: 1 200 Andre: 1 300 Totalt: 2.500
Dugnad drift og vedlikehold	KiL Hockey drifter selv 1 mnd	Ingen	KIL Topp og bredde m.fl bidrar anslått 1,5 årsverk
Egne drifts-inntekter	130	5.055	1 500
Dagens kommunale tilskudd	2 590	2 300	1 000
Personale	Ca 1 årsverk brukes på Ishallen fra KKE inkl. renhold. Dette er personer som også jobber på andre kommunale bygg/ anlegg	Svømmehallen har 15 ansatte som utgjør 8,4 årsverk – i hovedsak badevakter/resepsjon/ renhold 1 årsverk fagarbeider + 1 daglig leder	Alt driftspersonale leies inn – i hovedsak fra KKE. 1 daglig leder i halv stilling. Totalt ca. 2,2 årsverk

For disse 3 anleggene kan situasjonen oppsummeres slik:

- Anleggene rår over ca. 8.500 m2 bygningsmasse samt utendørs anlegg – bokført anleggsverdi 51 mill. kroner
- Årlig vedlikeholdskostnader er ca 1,3 mill og årlige brutto driftsutgifter 13 mill. kroner
- Anleggene brukes av noen tusen innbyggere – mest barn/unge
- Anleggene utgjør avgjørende infrastruktur for idrettslagene

- Med Tråstad friidrettspark inkludert, vil anleggene i løpet av en 3-årsperiode være oppgradert for nærmere 50 mill. kroner. Kommunestyret har videre godkjent tekniske planer for oppgradering av Ishallen med ytterligere 51 mill.
- Driftsutgiftene på 13 mill kroner finansieres med ca 6,7 mill kroner i brukerbetaling/ driftsinntekter og 5,9 mill. kroner i kommunalt tilskudd (Dette er eks. kapitalkostnader)
- I alt er ca 11,6 årsverk og rundt 20 personer er engasjert i administrasjon, vedlikehold og drift av anleggene

I dialog med dagens driftere og brukere av anleggene er en kommet fram til følgende strategiske analyse for anleggene (SWOT):

Dagens styrke	Framtidige muligheter
<ul style="list-style-type: none"> <li>• God kapasitet</li> <li>• Godt samsvar mellom anleggstilbud og idrettsaktivitet</li> <li>• Godt samarbeid med aktuelle idrettslag</li> <li>• Kommunal vilje til investeringer og driftstilskudd</li> <li>•</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Felles ledelse, vedlikehold og drift av anleggene</li> <li>• Felles markedsføring av anleggene – økte driftsinntekter</li> <li>• "Idrettsbyen Kongsvinger"</li> <li>• Regionalt samarbeid om større idrettsanlegg</li> <li>• Avklaringer gjennom Idrettsmeldinga</li> <li>• Sikre fondsmessig dekning for stabilitet i framtidige rammer for drift og vedlikehold</li> <li>• Klar rolledeling mellom å eie anleggene, drifte og bruke</li> <li>•</li> </ul>
Dagens svakhet	Framtidige trusler
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dels nedslitte anlegg</li> <li>• Usystematisk og dels forsømt vedlikehold</li> <li>• Eierskap og driftsansvar for anleggene er ulik for samtlige</li> <li>• Lite synergier i drift og markedsføring av anleggene</li> <li>• Uklare og ulike avtaler mellom anleggene og brukerne av disse</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strid og konflikt mellom idretten og kommunen</li> <li>• Lite profesjonell drift og forsømt vedlikehold</li> <li>• Dårlig kommuneøkonomi</li> <li>•</li> <li>•</li> <li>•</li> </ul>

### 3 RELEVANTE PROBLEMSTILLINGER – OG ANBEFALINGER

#### Effektmål – hva skal være de langsiktige målene for idrettsanleggene

Styringsgruppa velger å legge følgende overordna effektmål til grunn for de aktuelle idrettsanleggene:

#### MÅL

1. *Kongsvinger skal ha gode og allsidige idrettsanlegg som befester Kongsvinger som idrettskommune*
2. *Kongsvingers idrettsanlegg skal ha god standard, forsvarlig drift og normalt vedlikehold*
3. *Idrettsanleggene skal oppleves å være et felles eie og et felles ansvar mellom kommunen og idretten*

#### Gruppering av idrettsanlegg

Gjennom idrettsmeldinga som kommer høsten 2010, foreslås en gruppering av de ulike anlegg. Følgende anlegg benevnes som ressurskrevende sentralanlegg med stor brukerfrekvens:

- Gjemselund fotballstadion
- Kongsvinger svømmeanlegg
- Kongshallen (ishockey)
- Kongsvingerhallen AS (ikke kommunal)
- Kongsvinger Golf & Friluftspark Liermoen (ikke kommunal)

Under dette nivået kommer de ulike andre innendørsanleggene som Tråstadhallen og Holthallen – og de ulike utendørsanleggene som skøytebanen og det kommende friidrettsanlegget på Tråstad. Videre nærmiljøanleggene ved skolene. I denne omgang blir det vanskelig å integrere og samordne kommunens drift av sine anlegg med Kongsvingerhallen og Golfanlegget. Men det er naturlig at det – etter at kommunen har fått opp en god modell for sin drift – at det søkes samarbeid med disse to øvrige tunge anlegg.

#### RESSURSKREVENDE, SENTRALE IDRETTSANLEGG

*Styringsgruppa mener at det er mest aktuelt å se videre på en felles eier- og driftsmodell for følgende anlegg som alle eies, finansieres og drives direkte eller indirekte av kommunen:*

- *Gjemselund*
- *Svømmehallen*
- *Ishallen*

#### Totaløkonomi

Tabellen nedenfor viser at anleggsverdien for de 3 anleggene er nesten 67 mill. kroner hvis tippemidlene behandles som nedskrivningstilskudd. Med 4 % rente gir det en årlig kapitalkostnad på ca 2,7 mill. kroner (3,8 mill. kroner med oppgradert Ishall).

Med normalt vedlikehold koster driften i dag 13,5 mill. kroner årlig hvorav 49 % dekkes av anleggenes egne driftsinntekter og 51 % fra kommunekassa. Tas kapitalhusleien med er totalkostnaden med drift av anleggene 15,2 mill. kroner hvorav kommunen dekker 9,5 mill.

kroner eller 59 %. Med eventuell oppgradert ishall vil kostnadene på kommunens hånd øke med minimum 1,5 mill. til rundt 12 mill. kroner.

Anlegg	Ishall	Svømmehall	Gjemselund	Sum
Bokført verdi	3 641	16 252	31 284	51 177
Vedtatte investeringer (netto)		16 000		16 000
Sum anleggsverdi	3 641	32 252	31 284	67 177
Årlig kapitalhusleie	146	1 290	1 251	2 687
Planlagt investering (netto)	26 000			
Ny årlig kapitalhusleie	1 186			

Drift	Ishall	Svømmehall	Gjemselund	Sum
Personale	760	4 445	1 200	6 405
Andre driftsutgifter	1 660	2 965	1 200	5 825
Normert vedlikehold	400	500	400	1 300
Årlige brutto driftskostnader	2 820	7 910	2 800	13 530
Inntekter	130	5 055	1 500	6 685
Årlige netto driftskostnader	2 690	2 855	1 300	6 845
Årlig kapitalhusleie	146	1 290	1 251	2 687
Sum årlige netto totalkostnader	2 836	4 145	2 551	9 532
"Underskudd"	2 836	4 145	2 551	9 532
"Underskudd med ny inv.	4 276			

#### ØKONOMISKE STYRINGSPRINSIPPER

1. Heretter skal bruttokostnadene for idrettsanlegg synliggjøres.
2. Alle anlegg må snarest mulig settes økonomisk i stand til å drive normalt vedlikehold.
3. Det kan ikke investeres i oppgradert ishall eller ytterligere andre nye anlegg før bærekraftig økonomi er på plass for dagens anlegg.

For eksisterende anlegg så vil bærekraftig driftsøkonomi være på plass hvis kommunens tilskudd til eller finansiering av normalt vedlikehold økes fra dagens 600 tusen kroner til ca. 1 mill. kroner.

#### Synergier

Nedenfor gjennomgås de ulike mulig synergier mellom å se anleggene mer samlet:

Ledelse og administrasjon	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fra to til ett styre</li> <li>• Fra 3 "daglige ledere" til en</li> <li>• Fra 3 regnskaper og revisjoner til et/en</li> <li>• Felles prinsipper for samspill mellom anleggene og idrettslagene</li> </ul>
Teknisk drift	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Felles kompetanse knyttet til bygningsmessig drift og vedlikehold – både utvendig og innvendig</li> <li>• Felles kompetanse knyttet til drift av VVS, kulde/varmeanlegg og andre styringssystemer</li> <li>• Felles bruk av tekniske driftsutstyr</li> <li>•</li> </ul>
Innkjøp	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Felles anskaffelser og driftsavtaler</li> <li>• Samme leverandører av like tjenester</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mulig tilslutning til interkommunalt innkjøp – RIIG</li> <li>•</li> </ul>
Driftspersonell	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bruk av driftspersonell på Gjemselund i høgsesongen om vinteren i Ishallen – og vise versa</li> <li>• Bruk av driftspersonell i Svømmehallen i høgsesongen på Gjemselund om sommeren med lavsesong i svømmehallen</li> <li>• Felles bruk av vikarer – vikarere for hverandre</li> <li>•</li> </ul>
Booking, brukeradministrasjon	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Felles mottak, behandling og tildeling av brukertid, treningstider, arrangementer</li> <li>• Samordnet betalingsregulativ for bruk og utleie</li> <li>•</li> </ul>
Markedsføring	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Felles markedsføring, hjemmeside osv</li> <li>• Samlet eksternt salg av ledig kapasitet</li> <li>• Arrangementsakkvisisjon</li> <li>• Salg av hverandres – "pakker"</li> <li>•</li> </ul>
Kongsvingerhallen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inngå felles samarbeid med Kongsvingerhallen ift drift og markedsføring</li> </ul>
Kongsvinger Golf og Fritidspark	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inngå felles samarbeid med Kongsvingerhallen ift drift og markedsføring</li> </ul>

Forsiktig er synergigevinstene ved å se anleggene i sammenheng anslått til ca 10 % av dagens brutto driftskostnader – konkretisert slik:

Synergier	Årlig
Felles ledelse/adm	350
Teknisk drift	150
Innkjøp	100
Driftspersonell	500
Booking	-
Markedsføring	250
	<b>1 350</b>

## SYNERGIER

Styringsgruppa mener at de økonomisk målbare synergjene ved samdrift av de tre idrettsanleggene er så store at *en felles driftsorganisering bør gjennomføres*. I tillegg kommer kvalitative og kompetansemessige synergier.

#### 4 ANDRE SPØRSMÅL

##### Samspill profesjonelle driftsmedarbeidere og frivillige/idrettslagene - dugnad

Arrangementer
Trening og annen idrettsaktivitet
Drift og forvaltning
Vedlikehold
Eierskap

Dugnad er et sentralt begrep i idretten og frivillighet en bærebjelke for all idrett. Primært har idretten ansvar for selve idrettsaktiviteten (arrangement og trening). Men idrettslagene har i mange tilfeller også i utstrakt grad ansvar for bygging og drift av selve idrettsanleggene.

I forhold til de tre store, sentrale idrettsanleggene med dels kompliserte tekniske driftssystemer, som inngår i denne utredningen, vil det normalt være umulig å basere seg på dugnad i basisdriften. Både vedlikehold og drift krever normalt fagfolk og kontinuerlig arbeid. Men på noen områder som enkelt bygningsmessig vedlikehold (maling), sjauing osv, vil dugnad kunne supplere den faste driftsstaben.

#### **PROFESJONELL ANLEGGSDRIFT og FRIVILLIG DREVET IDRETTSAKTIVITET**

**For de ressurskrevende, sentrale idrettsanlegg legger styringsgruppa til grunn:**

- 1. Eier av anleggene (kommunen) er selv ansvarlig for forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling (FDVU) av idrettsanleggene**
- 2. Idrettens primære ansvar er å skape positive idrettsmiljøer, tilby trening og gjennomføre arrangementer**
- 3. I den grad idretten deltar i dugnader eller bistår på annen måte i FDVU-funksjonen av anleggene, skal denne innsatsen avtales og honoreres. Normalisats for dugnadsarbeid er 100 kr/timen**

#### **Felles booking og fordeling av brukertid i anleggene**

I dag tildeles treningstid på de fleste kommunale idrettsanlegg via kommunens Serviceenhet – og at den totale forvaltning og finansiering av bruken av idrettsanleggene skjer i et samspill mellom Serviceenheten, Kulturenheten og kommunens eiendomsenhet (KKE).

Spørsmålet som det må tas stilling til i denne omgang er om booking og fordeling av brukertid til Gjemselund, Ishallen og Svømmehallen bør integreres i dagens prosess for tildeling av brukertid – eller motsatt at all booking og fordeling av brukertid for disse anleggene legges til den felles driftsorgan som til slutt blir valgt.

#### **BOOKING INTEGRERES I DRIFTEN AV ANLEGGENE**

**Styringsgruppa mener booking og fordeling av brukertid må delegeres til og integreres i driften av disse tre vurderte idrettsanleggene for å sikre god utnyttelse av anleggene og incitament for merbruk og økte egeninntekter.**

## 5 VALG AV SAMARBEIDS- OG ORGANISASJONSMODELL

Dagens situasjon er at alle tre anleggene er ulikt eid og driftet:

	Ishall	Svømmehall	Gjemselund
Eierskap	Kommunen	Kommunen	Eget AS
Drift	Kommunen	Eget AS	

Kommunen er 100 % eier i Kongsvinger Svømmehall AS og 34 % eier i Kongsvinger Sportsanlegg AS. I tillegg dekker kommunen hele underskuddet i begge de to AS-ene.

### Alternativ modell 1 – Alle anleggene til kommunens eiendomsenhet KKE

KKE er i dag kommunens FDVU-operatør for alle kommunale formålsbygg (skoler, sykehjem osv) og alle kommunens grøntanlegg. Det betyr at KKE også alt har ansvaret for idrettshaller og gymsaler knyttet til skolene, skøyteanlegget på Holt, Skansesletta osv.

Taler for	Taler mot
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sømfri drift av alle idrettsanlegg</li> <li>• Unngår parallell oppbygging av kompetanse</li> <li>• En organisasjon mindre</li> <li>• Samme organisasjon både eier og drifter</li> <li>• Synergier i forhold til grønt/park</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Har kanskje nok med kommunens formålsbygg</li> <li>• Reduserer muligheten for "felles eie og ansvar" med idretten jfr. effektmål 3</li> </ul>

### Alternativ modell 2 – Egen kommunal enhet for idrett

Det er mulig å tenke seg en egen "idrettsetat" – flere kommuner har det. Da vil disse 3 anleggene sees i sammenheng med øvrige idrettsanlegg – og en får en kommunal enhet som spesialiserer seg på FDVU av idrettsanlegg. I tillegg kan det i en slik etat bygges inn mer idrettsfaglig kompetanse for styrking av breddeidretten og arbeidet med folkehelse samt saksbehandling og oppfølging av spillemiddelsøknader..

Taler for	Taler mot
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sømfri drift av alle idrettsanlegg</li> <li>• Unngår parallell oppbygging av kompetanse</li> <li>• Samme organisasjon både eier og drifter</li> <li>• Faglig kompetanse på idrett, ikke bare anlegg</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reduserer muligheten for "felles eie og ansvar" med idretten jfr. effektmål 3</li> <li>• Ny kommunal enhet</li> </ul>

### Alternativ modell 3 – Eget kommunalt AS

I utgangspunktet har kommunen et eget 100 % kommunalt eid AS for drift av idrettsanlegg – Kongsvinger Svømmeanlegg AS. Dette ASet kunne vært brukt for å drifte de aktuelle idrettsanleggene i en modell der kommunen eier anleggene (for å unngå avskrivningsproblematikken), men legger driften til sitt eget AS. Som AS trengs et styre – og styret kunne settes sammen av kompetansepersoner hvor også idretten deltar

Taler for	Taler mot
<ul style="list-style-type: none"><li>• Driftsmessige synergier mellom aktuelle anlegg</li><li>•</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Redusere muligheten for "felles eie og ansvar" med idretten jfr. effektmål 3</li><li>• For lett tilgang til "kommunekassa" ved økonomiske utfordringer</li><li>• Uklare roller mellom kommunen som eier av anlegget og kommunen som eier av selskapet</li><li>• Enda et kommunalt selskap</li></ul>

### Alternativ modell 4 – Felles AS med idretten

Kommunen har i dag et felles AS sammen med idretten i Kongsvinger Sportsanlegg AS som både eier og driver Gjemselund. Utfordringene en har møtt er først og fremst knyttet til å flytte offentlig finansiert virksomhet inn i aksjeselskapets regnskaps- og skatte/avgiftsregime. En videreføring av dette alternativet forutsetter at kommunen eier anleggene (pga. skatt- og avskrivningsproblematikken), men at ASet får ansvar for driften av anleggene innenfor klare rammer.

Taler for	Taler mot
<ul style="list-style-type: none"><li>• Driftsmessige synergier mellom aktuelle anlegg</li><li>• Kommunalt eierskap av alle de sentrale idrettsanlegg</li><li>• ..."felles eie og ansvar" med idretten bør kunne oppnås</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Anskaffelsesregelverket – må ut på anbud</li><li>• Krevende grensesnitt og avtaleforhold mellom kommunen som eier og selskapet som drifter</li></ul>

- **Alternativ modell 5 – Outsourcing/konkurransesutsetting**

På lik linje med en del annen kommunal virksomhet kan også driften av idrettsanleggene settes ut på anbud.

Taler for	Taler mot
<ul style="list-style-type: none"><li>• Forutsigbar pris og avtalt kvalitet</li><li>•</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Redusere muligheten for "felles eie og ansvar" med idretten jfr. effektmål 3 betydelig</li><li>• Må ha parallell bestillerkompetanse i egen organisasjon</li><li>• Krevende prosess</li><li>• Finnes aktuelle tilbydere?</li><li>• Krevende avtaleforhold</li></ul>

Styringsgruppas vurdering av de ulike modellene så langt, er:

KKE er primært organisert for å ivareta de rundt 100.000 m<sup>2</sup> rene formålsbygg som skal forvaltes, driftes og vedlikeholdes for å understøtte kommunens tjenesteproduksjon. Sammen med så mange og viktige bygg, vil idretten lett forsvinne og heller ikke nå opp i prioriteringene verken økonomisk eller bemanningsmessig. Modell 1 anbefales derfor ikke.

Modell 2 er spennende først og fremst fordi en får tatt med hele kjeden av idrettsanlegg fra nærmiljøanleggene til de sentrale og ressurskrevende storanleggene. Men enda mer spennende er det at driften av anleggene kan kobles sammen med idrettsfaglig kompetanse for å gi økt faglighet og aktivitet inn i bruken av både eksisterende og kommende anlegg. Breddeidrett og folkehelse er to viktige stikkord. En slik idrettsenhet ville vært et tydelig grep for å realisere idrettskommunen Kongsvinger. Det vil være behov for gode avtaler og samarbeidsfora mellom en slik idrettsenhet og idretten.

Modell 3 er et enklere alternativ til modell 4 ved at en i et 100 % kommunalt AS slipper å gå via anbudskonkurranse for å sette bort driften. Selv om idretten ikke blir formelle eiere av aksjer i selskapet, vil idrettens kompetanse kunne trekkes inn i styret. Modellen krever likevel tydelige avtaler og rammer mellom kommunen som eier av anleggene og en avgjørende finansør - og selskapet. Det må gjøres en nærmere vurdering av om det er mest hensiktsmessig at Kongsvinger Sportsanlegg AS eller Kongsvinger Svømmeanlegg AS brukes som utgangspunkt for en slik omdanning.

Modell 4 er en videreføring av dagens Kongsvinger Sportsanlegg AS med den viktige forskjell at kommunen eier alle anleggene og at ASet bare står for forvaltning, drift og vedlikehold. Modellene kompliseres ved at overføring av driften til et slikt AS med økonomiske tilskudd fra kommunen, ikke kan skje uten å gå veien om anbudskonkurranse. Det er lett å tenke seg at dette blir en form for "kvasikonkurranse" og at en i etterkant heller ikke får noe ordentlig kunde/bestiller – leverandør/utfører-forhold.

Modell 5 outsoourrcing. Styringsgruppa ønsker ikke å gå videre med denne modellen. Den er krevende i forhold til prosess, avtaler og oppfølging. Den er dels politisk omstridt. Det er lite erfaring med modellen og en ny aktør i tillegg til idretten og kommunen kan fort virke både kompliserende i samspeilet og fremmedgjørende.

*Styringsgruppas opprinnelige oppdrag var å finne en modell for samordning av driften ved de mest ressurskrevende sentrale idrettsanleggene i byen. Undervegs i arbeidet har det utviklet seg modeller som går videre en bare realisering av effektiv stordrift. Særlig modell 2 – Egen idrettsenhet representerer en slik modell som tar tak i kommunens totale rolle i forhold til idretten og inkluderer hele idretten. Samtidig erkjenner styringsgruppa at uansett modellvalg så er den avgjørende suksessfaktor oftest heller ledelse og medarbeidere. Ut fra disse vurderingene har styringsgruppa kommet til at modell 2 og 3 er de mest aktuelle – og at en ønsker å legge begge disse modellene ut til drøfting i høringsprosessen.*

#### **VALGET STÅR MELLOM**

- a) Egen idrettsenhet (modell 2)**  
eller  
**b) Kommunalt aksjeselskap (modell 3)**

**Endelig modell velges med bakgrunn i høringsuttalelsene og parallelle vurderinger underveis.**

**Ved endelig valg av modell bør følgende kriterier legges til grunn:**

- Realisering av synergier
- Opplevd felles "eierskap og ansvar" mellom kommune og idretten
- Forutsigbarhet – langsiktighet
- Rammer og incitamenter for å realisere merbruk og egeninntekter

## 6 VIDERE FRAMDRIFT

### Beslutningsprosess

Når	Aktivitet	Ansvarlig
26.08	Utredningsdokument godkjent av styringsgruppa	Prosjektansvarlig
27.08	Offentliggjøring – pressbriefing	Prosjektansvarlig
27.08	Dokument sendes ut på høring	Prosjektleder
20.09	Høringsfrist	Høringsinstanser
21.09	Uttale fra komite for næring, kultur og plan	Komiteleder
21.09	Saksutredning og innstilling fra administrasjonen	Rådmann
28.09	Innstilling fra formannskapet	Ordfører
14.10	Sluttbehandling i kommunestyret	Ordfører

### Gjennomføringsprosess

Gjennomføringsprosessen vil avhenge av hva slags konklusjon som til slutt trekkes i kommunestyret 14. oktober. Ambisjonen må være at gjennomføringen skjer umiddelbart med sikte på at ny modell trer i kraft fra 1.1.2011 og at de økonomiske konsekvensene er innarbeidet i kommunens budsjett for 2011.