



**KONGSVINGER
KOMMUNE**

Kommuneplanens arealdel 2019-2030

Vedlegg:

**Utdrag fra høringsuttalelsene med
rådmannens vurdering fra både 1. og 2. høringsperiode**

September 2019

Dette dokumentet sammenstiller høringsuttalelser som er kommet i forbindelse med høringen av kommuneplanens arealdel og rådmannens vurderinger knyttet til disse. Uttalelser som er knyttet til 2. gangs høring er vist først i dokumentet, mens siste del omhandler høringsuttalelser knyttet til 1. gangs høring.

Uttalelser fra offentlige instanser, lag og foreninger og politiske partier står innledningsvis. Innspill fra enkeltpersoner er sortert etter tema. I første høringsrunde er det mange privatpersoner som har innspill på flere tema og de er da sortert temavis.

Totalt i de to høringsrundene har det kommet innspill fra følgende:

Offentlige instanser

Mattilsynet
Fylkesmannen i Innlandet
Bane NOR
Hedmark trafikk
Statens vegvesen
Forsvarsbygg
NVE
Eda kommune
Direktoratet for mineralforvaltning
Hedmark fylkeskommune
Riksantikvaren
GIVAS
Eidsiva Energi
Kongsvinger kirkelige fellestråd

Politiske partier

Kongsvinger arbeiderparti
Kristelig folkeparti
Kongsvinger venstre
Pensjonistpartiet
Uavhengig repr. Øystein Hanevik

Lag og foreninger

Ungdomsrådet
Brandval- og Vinger Bondelag
Lokallaget i Solør-Odal
Fortidsminneforening
Positiv byutvikling
Kongsvinger – Vinger historielag
Kil Ishockey
Kongsvinger skøyteklubb
Kongsvinger idrettsråd
Byen Vår Kongsvinger
Gamle Øvrebyen vel
Kongsvinger motorklubb
Austmarka utvikling
Jordvernalliansen
DNT Finnskogen og omegn
Anno Museum
Norske landskapsarkitekters forening
avd Hedmark og Oppland
Det frivillige skyttervesen og
Kongsvinger og omegn skytterlag

Bedrifter/Borettslag/Privatpersoner

103 uttalelser

Uttalelser knyttet til 2. gangs høring

Navn	Tema for innspill	Momenter fra uttalelsen	Rådmannens vurdering
Offentlige instanser			
Fylkesmannen i Innlandet	Utvidelse av område B43 – Puttara	Området er tidligere planavklart. Fylkesmannen har ingen merknader til utvidelse av område B43. Det vises til at hensynssone H320 (flomfare) går gjennom området i vest.	Tas til orientering
	Justering av område B20 ved Kristian Walbys vei	Utvidelsen av området kommer nærmere Glomma og omfatter arealer som i gjeldende plan er avsatt til friområder. Fylkesmannen kan ikke se at utvidelsen av B20 inngår i konsekvensutredningen, og forutsetter at dette utføres. Fylkesmannen aksepterer utvidelsen da det er satt av en buffer mot strandpromenaden og Glomma, slik at utvidelsen vil ikke være til hinder for allmennheten og bruken av strandpromenaden. Fylkesmannen forutsetter en høy arealutnyttelse på området.	Etter en nærmere vurdering anbefaler rådmannen å gå tilbake til det opprinnelige planforslaget med en liten justering mot øst.
	Nytt industriområde N495 – Sesselrudbråten	Fylkesmannen har ingen merknader til endringer, men det er en utfordring at deler av arealet ligger innenfor byggegrensen mot E16. Viser til uttalelsen fra SVV da den ligger innenfor byggegrensen til E16.	Tas til orientering
	Utvidelse av parkering til det gamle IBAS- bygget- N403	Arealet er tidligere planavklart og Fylkesmannen har ingen merknader til dette.	Tas til orientering
	Promenaden	Området endres fra boligformål til kombinert formål bolig og næring. Fylkesmannen har ingen merknader til dette.	Tas til orientering
	Gang og sykkelvei Austmarka	Fylkesmannen har ingen merknader til de endringer som foreslås angående det å forlenge fremtidig gang-/sykkelveg langs Møllevegen til Torshaugvegen.	Tas til orientering
	Grav- og urnelund på Austmarka	Fylkesmannen har ingen merknader til utvidelse av arealet til grav og urnelund på Austmarka.	Tas til orientering
	Bestemmelser	Når det gjelder bestemmelser og retningslinjer, viser Fylkesmannen til tidligere merknader og vårt brev datert 11.06.2019 ad bestemmelser for sykehustomta.	Sykehusskogen O484 var gjenstand for meglings hos Fylkesmannen. Innsigelsen ble løst ved at det ble lagt inn et nytt rekkefølgekrav som skal sikre at en utbygging av O484 ikke kan bygges ut før det er sikret en god gangforbindelse gjennom området fra Fv 250 til resterende del av Sykehusskogen.

	<p>Nytt boligområde B496 - Øvre Badstuvegen</p> <p>Nytt boligområde B497 Ryllikveien</p>	<p>Området omfatter 15 daa skog av høy bonitet og hvorav 12 daa dyrkbar mark – Området ligger utenfor byvekstgrensen og bygger i liten grad opp under målet om et konsentrert utbyggingsmønster som muliggjør sykling og gåing til daglige gjøremål. Med bakgrunn i at det i kommuneplanen finnes store boligreserver, kan ikke dyrkbar mark tillates omdisponert til boligformål.</p> <p>Nytt boligområde B 497 – Ryllikveien Området består av 12 daa fulldyrka jord og 11 daa dyrkbar jord av svært god jordkvalitet. Området ligger utenfor byvekstgrensen og forslaget har negative konsekvenser med tanke på silhuett, byvekstgrense og jordvern.</p> <p>Fylkesmannen fremmer innsigelse til område B496 og B497 med bakgrunn i kommunens boligreserver og antatt boligbehov, samt at områdene er i konflikt med nasjonal jordvernstrategi</p>	<p>Områdene B496 og B497 ble lagt inn gjennom 2. gangsbehandling i formannskapet. Områdene var gjenstand for mekling hos fylkesmannen 4/9. Resultatet av meklingen er at område B496 ble lagt inn i planforslaget. Når det gjelder B497 ble resultatet av meklingen at området ble redusert i størrelse ved at 5 daa skogteig tas ut. Og det ble lagt inn et rekkefølgekrav om at B497 ikke kan påbegynnes før det er gitt igangsettingstillatelse for 70% av ny fremtidig bebyggelse i B46 langs Utsiktsveien. Det er også lagt inn bestemmelser knyttet til boligtetthet.</p>
Forsvarsbygg	Skytebanen	<p>Forslag til rekkefølgebestemmelse knyttet til B21 er noe upresist med tanke på når rekkefølgebestemmelsen kan anses som oppfylt. Forslag om justering av bestemmelsen: 6.2 d) Område Skytebanen (B21): Det kan ikke gis igangsettingstillatelse til tiltak, jfr. Pbl.§ 20-1, innenfor B21 før skytebanekapasitet tilsvarende eksisterende skytebane er reetablert innenfor en av Forsvarsbygg akseptert kjøreavstand fra K156 (Oppsetningssted for HV på Kongsvinger festning). En planbestemmelse i samsvar med deres forslag vil gi grunnlag for at innsigelsen kan trekkes.</p>	<p>Rekkefølgebestemmelsen anbefales endret i tråd med Forsvarsbygg sitt forslag.</p>
Mattilsynet	<p>Granlitterterminalen</p> <p>Innspill planbestemmelser</p>	<p>Innsigelsen vedrørende Granlitterterminalen opprettholdes</p> <p>Det forutsettes at 6.2 også gjelder for fritidsbebyggelse. Hvis ikke må det legges inn rekkefølgekrav under 18 og 27.2.7.</p> <p>Under 6.2 rekkefølgekrav pkt a). Det må presiseres at kravet gjelder tilgang til drikkevann som definert i drikkevannsforskriften. Vann er en upresis betegnelse som ikke setter noen kvalitetskrav til vannkvalitet. Forslag til endring «anlegg for drikkevann, avløp, overvann og brannsløkking,»</p> <p>Det er ikke presisert rekkefølgekrav og krav vedrørende VA under retningslinjer for 18. der bør det tilføyes: Før utbygging av hytter kan gjennomføres skal godkjent vann- og avløpsløsning og andre nødvendige tekniske anlegg være opparbeidet eller sikret opparbeidet, ref. rekkefølgekrav Vannforsyning inklusiv vannposter til mer enn to enheter skal dokumenteres at de er registrert hos Mattilsynet. Gjelder og eksisterende hyttefelt.</p> <p>Det finnes pr nå flere hyttefelt med utilfredsstillende vannforsyning med tanke på vannkvalitet, leveringssikkerhet og drift. Dette er tildeles et folkehelseproblem jf. Dårlig vannkvalitet. De aller fleste av disse hyttefeltene</p>	<p>Administrasjonen følger opp innsigelsen i dialog med GHG, Mattilsynet og GIVAS. Fremmes som sak etter sommeren.</p> <p>6.2 gjelder for fritidsbebyggelse så langt den passer, men det er ikke krav til innlagt vann og følgelig ikke avløpsløsning.</p> <p>Bestemmelene presiseres som foreslått.</p> <p>Se kommentar over/under.</p> <p>De hytteområdene som det her henvises til er områder som ikke er utbygd enda og av den grunn ikke er registrert hos Mattilsynet.</p>

		<p>er underlagt drikkevannsforskriften, men er ikke registrert hos Mattilsynet. Ingen av feltene oppgitt under 18 og 27.2.7. er registrert hos Mattilsynet. Ut fra angitt antall nye enheter skal samtlige av disse registreres hos mattilsynet.</p> <p>Under 27.2.1 Generelt fjerde punkt må det presiseres at tiltaket skal ha godkjente veg-, drikkevann-, og avløpsløsning. Vann er som tidligere nevnt en upresis betegnelse.</p>	Justeres slik at den blir likelydende 6.2.
Eda kommun	Generelt til planen	Ingen ytterligere uttalelser knyttet til 2. gangs høring	Tas til orientering
BaneNOR	Norsenga A115 N 495 Sesselsrudbråtan	<p>Innsigelsene som kom i første runde er i stor grad etterkommet. Men kan ikke se at plankartet er revidert for Norsenga godsterminal, jf. kommunens brev av 28.05.19 der Norsenga skulle betegnes A115, Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg. Den nye betegnelsen på Norsenga er benyttet i de reviderte planbestemmelsene, så regner derfor med at plankartet vil bli rettet opp i forbinde lse med sluttbehandling av planen.</p> <p>Forslag til ny næring ved Sesselsrudbråtan ligger mellom E16 og gang/sykkelvei, men store deler av arealet ligger innenfor 30 m beltet til jernbanens spormid, jf Jernbaneloven §10. Vi registrerer at kommunen ikke har medtatt forhold knyttet til jernbanen som relevant vurderingsmomenti foreliggende KU og ROS, og viser til mangelfull vurdering av jernbanens stabilitet spesielt. Arealet er imidlertid vurdert dithen at det er både flomutsatt og under marin grense der nærliggende arealer viser stor mulighet for kvikkleire. Bane NOR minner om kommunens ansvar etter TEK 17 og forutsetter i forbindelse med reguleringsarbeidet at jernbanens stabilitet sikres og ivaretas. Forutsette å få saken til vurdering når den reguleres.</p>	<p>Endelig plankart vil bli justert i tråd med innspillet og bestemmelsene.</p> <p>Dette vil bli fulgt opp i en eventuell reguleringsplan</p>
Hedmark trafikk	Kollektivtrafikk	Hedmark Trafikk FKF finner ingen punkter i planforslaget som har betydning for foretakets drift av bussruter i Kongsvinger.	Tas til orientering
Direktoratet for mineralforvaltning	Mineralressurser	DMF ser at kommunen i stor grad har imøtekommet anbefalingene vi hadde til 1. gangs høring og offentlig ettersyn datert 21.06.2019. DMF har derfor ingen ytterligere merknader	Tas til orientering
Statens vegvesen	Boligområdene i Øvre Badstuveg og Ryllikveien	<p>Statens vegvesen fraråder å ta det foreslåtte boligområdet «B496 Øvre Badstuveg/Bråtan» og B496 Ryllikvegen tas inn i kommuneplanens arealdel.</p> <p>På grunn av avstand og høydeforskjell til sentrum vil beboere sannsynligvis velge bil framfor sykkel/gange. Områdene ligger utenfor den langsiktige byvekstgrensen og bygger ikke opp under målet om et konsentrert utbyggingsmønster som muliggjør sykling og gåing til daglige gjøremål. Forslagene er i liten grad i tråd med Kongsvingers strategi for arealbruk.</p>	Området ble lagt inn gjennom 2. gangsbehandling i formannskapet. Fylkesmannen hadde innsigelse til forslaget og området var ett av de punktene som var gjenstand for mekling hos fylkesmannen 4/9. Resultatet av meklingen er beskrevet i saken og i vurderingene under innspillet fra Fylkesmannen.

	Næringsområde N495 Sesselrudbråten	Statens vegvesen har ingen merknader til foreslåtte arealbruk på det nye næringsområdet N495 Sesselrudbråten, men vi kan ikke forutsi hvilken byggegrense som kan aksepteres langs E16. Det vil i tilfelle kun være snakk om mindre reduksjon av byggegrensa, og dette må vurderes i en reguleringsplanprosess. Før en eventuell utbygging må det etableres ny gang- og sykkelveg langs en adkomstveg fra fv. 175.	Tas til orientering
	Planbestemmelsene	Statens vegvesen har ingen merknader til foreslåtte endringer av planbestemmelsene i arealplanforslage	Tas til orientering
Eidsiva Nett		EN registrerer at NVE har trukket innsigelsen knyttet til bruk av hensynssoner med bestemmelser for energianlegg. EN kan foreløpig ikke se bredden på hensynssonen vist på plankartet eller i tekst under bestemmelser og retningslinjer punkt 30.4, men forutsetter at hensynssoner vil vises/bli oppdatert i plankartet. EN har bekreftet at totalt 30 meter er ok for høyspentlinjer på regionalnettnivå i Kongsvinger kommune, men at kommunen kan sette en større avstand.	Plankartet vil bli justert i den endelige planen. Er ikke nødvendig med bestemmelse om bredde da dette går frem av plankartet.
Lag og foreninger			
Det frivillige skyttervesen	KOS banen	<p>Innforstått med at kommunens boligbehov vil kunne gjøre det nødvendig å legge ned skytebanen, men forutsetningen for dette må være at en nedleggelse ikke skjer uten at det er etablert et tilfredsstillende alternativ innen akseptabel avstand. Krever at det må innarbeides rekkefølgebestemmelser som medfører at boligbygging ikke kan igangsettes før ny skytebane er etablert.</p> <p>Forslaget til rekkefølgebestemmelse er trolig «for løs» til å ivareta Forsvarsbyggs behov, men er under enhver omstendighet ikke tilfredsstillende i forhold til skytterlagets rettigheter. Uavhengig av Forsvarets behov er det nødvendig å opprettholde et skytebanetilbud i kommunen som ikke er dårligere enn det anlegget skytterlaget i dag disponerer. Helt nødvendig at kommuneplanen har en rekkefølgebestemmelse som gjør det helt klart at en utbygging i området B21 ikke kan igangsettes før det er etablert et tilfredsstillende alternativ. På denne bakgrunn foreslås følgende formulering:</p> <p>Det kan ikke settes i gang utbygging til boligformål før det er etablert et tilfredsstillende skytebaneanlegg til fordel for Kongsvinger og Omegn skytterlag et annet sted i kommunen. Anlegget må bestå av 100 m og 200 m skytebane med like mange standplasser som dagens anlegg og må ha tilfredsstillende forhold når det gjelder fasiliteter for bruk av banen til så vel trening som stevner, herunder oppholdsrom og sanitærom. Anlegget må også ha fasiliteter som tilfredsstiller Forsvarets behov. Anlegget må ikke ligge mer enn 25 kilometer fra dagens bane, med mindre skytterlaget finner å kunne akseptere en noe lengre avstand.</p>	<p>Det vises til vurderingen under Forsvarsbygg.</p> <p>Det er ikke naturlig at kommuneplanbestemmelsene skal detaljere hvordan en eventuell ny skytebane skal utformes. Det er etter høringsen tatt inn en ny bestemmelse som sikrer Forsvarets behov.</p>

Hyttebygging			
Karl Ragnar Rimfeldt	Hyttefeltet på Langtangen	Har spørsmål knyttet til formålet med feltet som er lagt ut på Langtangen, og hvorvidt det er næring eller fritidsboliger. Eier arealene rundt. Positive til innspillet, men et hyttetun for 4 hytter synes noe lite. Likeens volum av en tiltenkt næringsvirksomhet, dersom dette skal bli bærekraftig. Er åpne for å utvide området for en mer rasjonell utvikling av fritidsbolig/næringsvirksomhet iht gjeldende regelverk, noe som også bedre ville ivareta nødvendig infrastruktur i forbindelse med en slik utbygging.	Området er lagt ut som fritidsbebyggelse i felt med rom for 4 hytter. Dette er i tråd med innspill fra grunneier som ønsker å bygge utleiehytter for satsing på fisketurisme. Foreslås opprettholdt i tråd med grunneiers ønske.
Næringsområder			
Byporten Kongsvinger AS v/ Rimfeldt Eiendom	Næringsområde N186 Sisselrudmoen	<p><u>Eiendommens formål</u> Det tillates næringsbebyggelse, men ikke tyngre industri- og lagervirksomhet. Det er også angitt at utnyttelsesgraden skal være mellom %-BYA 50% og 90%.</p> <p>Foreslo i forrige høringsrunde at «lagervirksomhet» trekkes ut av definisjonen og at «tyngre» defineres helt klart. Innspillet er ikke tatt til følge eller kommentert i vedlegget «Utdrag fra høringsuttalelsene med rådmannens vurdering» av juni 2019.</p> <p>Dette er et område der det absolutt kan være aktuelt å etablere logistikk- og lagervirksomhet. En slik etablering er også i henhold til ABC—prinsippet, som skal legges til grunn for lokalisering av virksomheter. I den grad benevnelsen «tyngre» skal benyttes i en slik sammenheng må dette klart defineres for å kunne gi forutsigbarhet for utbyggere. Gjentar dermed innspillet om at «lagervirksomhet» trekkes ut av definisjonen, mens man kan gjerne definere at «tungindustri» ikke tillates.</p> <p><u>Eiendommens utnyttelse</u>] forhold til utnyttelsesgrad legges det fortsatt opp til et relativt smalt intervall for eiendommen. Dette kan være til hinder for å oppnå en utvikling i henhold til kommunens målsettinger og vil fort gi behov for å søke om avvik i detaljreguleringer og dispensasjoner i byggesaker. Man er avhengig av tilstrekkelige arealer til vogntog-manøvrering, utelagring og parkering for de ønskede formålene industri og lager/logistikk. Dette legger press på utnyttelsen. Gjentar forslag om at intervallet for utnyttelsesgrad utvides i forhold til minimum %BYA, og foreslår at minimum settes til 30% BYA. Arealer utenfor byggegrensene skal så vidt de kan se også inngå i nevreren i regnestykket. Dermed blir trolig alt over 80% BYA umulig å bygge i praksis, pga at byggegrenser hindrer en i å bygge ut maksimum BYA. Av praktiske årsaker bør %BYA-intervallet tilpasses realitetene og minimum BYA% bør senkes til 30%.</p>	<p>Bestemmelsene er felles for flere næringsområder og anses hensiktsmessig. Det er vanskelig å definere tyngre industri. Lagervirksomhet ønskes primært styrt til andre områder. Gjennom regulering er det mulig å se på konkrete behov som ikke helt er i tråd med arealdelen når dette er velbegrunnet og fornuftig.</p> <p>Det er riktig å legge opp til en så stor utnyttelsesgrad så sentralt. Parkering regnes i BYA, jf. veileder «Grad av utnytting». Ev. avvik foretas ved konkret vurdering gjennom reguleringsplanen.</p>

Per Schøning	Næringsområdet Hov	Grunneier har sendt en egen uttalelse til Fylkesmannen der han ber om at fylkesmannen igjen gjøre en helhetlig vurdering av kommunens planforslag for planområdet Hov/Rustadslketta, særlig med tanke på utnyttelse av det flere hundre dekar store myrområdet.	Kommunen har kopi av en uttalelse som er sendt til Fylkesmannen. Vises ellers til innspill fra grunneier ved 1. gangshøring.
Boligområder			
Camille Nygaard og Morten Birkelund	Boligfelt 497 Ryllikveien	Ønsker ikke ytterligere utvidelse av området B45 til også å omfatte Ryllikvegen B497 til boligformål. Området som er skissert i 2. gangs høring er rekreasjonsområde for innbyggere i Kongsvinger by, og utbygging vil hindre adkomst. Mer sentrumsnære boligområder bør prioriteres, i tråd med kommunens strategi om fortetting av bykjernen. Et rikt dyreliv vil fortrenkes, og vil også være i konflikt med nasjonale interesser for vern av dyrket mark. En utbygging av området vil kunne forringe bokvalitet og eiendomsverdi av eksisterende boliger.	Området ble lagt inn gjennom 2. gangsbehandling i formannskapet. Fylkesmannen hadde innsigelse til forslaget og området var ett av de punktene som var gjenstand for mekling hos fylkesmannen 4/9. Resultatet av meklingen er beskrevet i saken og i vurderingene under innspillet fra Fylkesmannen.
Terje og Bjørn Magne Eriksen	Boligfelt 497 Ryllikveien	Er uengige i konklusjonen på konsekvensutredningen knyttet til B497 som er en del av 2. gangs høring. Gjentar sine innspill til 1 gangs høring. Eiendommen vil være et naturlig bindeledd mellom B46 og B45 i planforslaget og ved å innlemme 29/29 i planen, vil det etter deres mening gi en langt bedre totalplan. Ved å omregulere senere er det svært vanskelig å få en god totalplan. Eiendommen ligger innenfor 2km fra bybrua, og bør derfor være helt i tråd med kommunens målsetninger. Uenig i at bebyggelsen her vil bryte silhuettlinjen. De boliger som i dag er oppført på 29/15, 29/29, 29/33, 29/477, 29/31 og Engfiolvegen 41 på 29/15, ligger alle over den yttergrense som er satt ved kote 268. Ingen av disse er i nærheten av å bryte silhuettlinjen. Innsigelsen om at bygging på vår eiendom vil gi stor negativ konsekvens mht landbruk og ressurser, er ikke reell. Det ble under møtet anmerket fra prosjektteamet at bevaring av dyrket jord (for vår eiendom 10,264 mål av god jordkvalitet sett imot 20 mål av svært god jordkvalitet for den delen som nå er omregulert for boligbygging) ikke var et vesentlig punkt i denne saken. Da må også rødmerkingen for «Landbruk og resurser» fjernes for vår eiendom.	Området ble lagt inn gjennom 2. gangsbehandling i formannskapet. Fylkesmannen hadde innsigelse til forslaget og området var ett av de punktene som var gjenstand for mekling hos fylkesmannen 4/9. Resultatet av meklingen er beskrevet i saken og i vurderingene under innspillet fra Fylkesmannen.

Turid og Lars-Roger Billingsø	Boligfelt B496 Øvre Badstuveien/Bråtan	<p>Ber om at område B496 Øvre Badstuvegen/Bråtan tas ut av kommuneplanens arealdel. Argumenterer med:</p> <ul style="list-style-type: none"> Som konsekvensutredningen peker på, vil utbygging komplisere skogdriften på omkringliggende areal, inkludert deres. Brønnen (overflatevann/ringbrønn), som er vannkilde for deres matproduksjon og helt til i fjor også drikkevannskilde for husholdningen, ligger tett opptil grensen til det aktuelle arealet. Ved større anleggsarbeid inkl drenering vil vanntilførsel og vannkvalitet forringes betydelig. Øvre Badstuvegen fra innkjørsel Ragnhildtunet og til Øvre Badstuvegen 84 er skolevei for småskolebarn. Denne veien er en svært smal gammel grusvei med dype grøfter og mye vegetasjon på siden. Anleggstrafikk vil umiddelbart komme i konflikt med gående/syklende – og vil medføre stor fare for barn. Veien er heller ikke dimensjonert for senere økning i trafikk Øvre Badstuvegen fra innkjørsel Sidselrudstien og frem til innkjørsel Ragnhildtunet er heller ikke dimensjonert for anleggstrafikk, eller senere trafikkøkning Som konsekvensanalysen viser så ligger området utenfor den langsiktige byvekstgrensen og bygger i liten grad opp under målet om et konsentrert utbyggingsmønster. Stiller seg undrende til at kommunen nå vil endre dette målet og flytte byvekstgrensen i et område som er viktig for rekreasjon og friluftsliv for et stort antall beboere i området. <p>Har også synspunkter på høringsprosessen ved 2 gangs høring. Både at naboer ikke er varslet og at planen ble lagt ut like før sommerferien.</p>	<p>Området ble lagt inn gjennom 2. gangsbehandling i formannskapet. Fylkesmannen hadde innsigelse til forslaget og området var ett av de punktene som var gjenstand for mekling hos fylkesmannen 4/9. Resultatet av meklingen er beskrevet i saken og i vurderingene under innspillet fra Fylkesmannen.</p> <p>Rådmannen ser at en høring som strekker seg over sommerferien ikke er det ideelle. For å hensynta ferien ble det derfor også gitt 8 ukers høringsfrist mot 6 uker normalt.</p>
Ragnhildtunet Huseierforening v/ Kim-Walter Wæraas	Boligfelt B496 Øvre Badstuveien/Bråtan	<p>Har synspunkter på at boligområde B496 er lagt inn ved 2. gangs høring. Argumenterer med:</p> <ul style="list-style-type: none"> Arealet er i dag regulert til LNF og representerer et verdifullt tur- og friluftsområde for oss som bor i nærområdet. Utbygging vil medføre en vesentlig økning i trafikk i nærområdet, noe som vil ha negative konsekvenser både i forhold til støy og trafiksikkerhet. <p>En utbygging vil klart forringe deres bomiljø gjennom forholdene som er nevnt over. Ved en tillatelse av at et område som i dag er regulert til LNF og er utenfor den langsiktige byvekstgrensen tillates til boligformål, gjør kommunen det lite forutsigbart for innbyggerne å velge bosted. Når de valgte å bosette oss i dette området var dette med tillit til at de planer og langsiktige målsettinger som er satt av kommunen overholdes.</p>	Viser til vurderingene under innspillet fra Billingsø.

		<p>Stiller spørsmåltegn ved konsekvensutredningen som lå til grunn for første høringsrunde og konsekvensutredningen som er vedlagte andre høringsrunde vurderer "forholdet til strategier for fremtidig arealbruk" ulikt. I første versjon ble konsekvensene av å tillate boligbygging vurdert til å være "stort negativt" og merket med rødt. I andre versjon ble det vurdert til "middels negativt" med oransje farge. Redegjørelsen er for Øvrig ikke endret. Vi stiller spørsmål ved hva som er grunnlaget for den ulike vurderingen.</p> <p>Har også synspunkter på høringsprosessen ved 2 gangs høring. Både at naboer ikke er varslet og at planen ble lagt ut like før sommerferien.</p> <p>Har også synspunkter på krav som må stilles ved en eventuell utbygging av område B496.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Øvre Badstuveg er fra krysset med Sidselrudstien og opp til Ragnhildtunet innsnevret i bredde, slik at to biler vanskelig kan møtes. En foreslått utbygging vil medføre sterk økning i biltrafikk både i anleggsperioden og senere. Det må således stilles krav om at Øvre Badstuveg utvides i bredde i forkant av en eventuell utbygging. • Langs Øvre Badstuveg fra innkjørsel til Ragnhildtunet og videre opp mot utbyggingsområdet er det i dag direkte grense mot hager til Ragnhildtunet. Dette er et område der barn i dag leker fritt. Ved en eventuell utbygging må det etableres tilfredsstillende sikring mot vegen i forhold til sikkerhet for små barn. • En eventuell utbygging vil medføre en vesentlig økning i støy for beboere på Ragnhildtunet som følge av trafikk både i anleggsperioden og etterpå. Det må således stilles krav til støyreducerende tiltak ved en eventuell utbygging. • En utbygging vil ødelegge tilgang til friluftsarealer og etablerte stier. Det må stilles krav om at etablerte stier og ferdselsveger bevares. 	<p>Viser til vurderingene under innspillet fra Biillgsø</p> <p>Vil bli fulgt opp i en eventuell videre regulering</p>
Erik Juell	Boligfelt B496 Øvre Badstuveien/Bråtan	<p>Er uenig i de vurderinger som er gjort i konsekvensutredningen, og mener at faktafeil må rettes opp.</p> <p>Bråtan tomten er godt egnet for eneboligbebyggelse og vil gi attraktive eneboliger i nærhet til eksisterende bebyggelse, skoler, barnehager og kollektivtransport. Nærhet til eksisterende skoler og barnehager betyr at barn og familier kan lett spasere dit daglig istedenfor å kjøre bil. Ved bruk av eksisterende gangveier er Bråtan tomten kun 250-300 meter fra nærmeste busslinje til sentrum (ikke 500-750 meter som antydnet i konsekvensutredningen).</p> <p>Tomten er på kun 16,5 daa og er ikke egnet alene til jordbruk (er heller ikke registrert som dyrkbar jord i Nibios databaser) eller skogsdrift. Ser ikke at en</p>	<p>Området ble lagt inn gjennom 2. gangsbehandling i formannskapet. Fylkesmannen hadde innsigelse til forslaget og området var ett av de punktene som var gjenstand for mekling hos fylkesmannen 4/9. Resultatet av meklingen er beskrevet i saken og i vurderingene under innspillet fra Fylkesmannen.</p>

		<p>eventuell bebyggelse «kan komplisere skogsdriften på omkringliggende areal»/skog når det ikke har vært nødvendig i løpet av de siste 100 årene å benytte Bråtan tomten for drift av nevnte naboskog.</p> <p>Er uengig i at utbygging vil kunne bryte den naturlige horisontlinjen og medføre uheldig silhuettvirkning. Har lagt med egne analyser der de argumenterer at dette ikke er riktig. En bebyggelse med vanlige eneboliger vil ligge langt under horisontlinjen, uansett hvor i byen en tar som utgangspunkt.</p> <p>Ber om at Øvre Badstuveg (i.e. Bråtan tomten), vurderes på ny med objektive og rettferdige øyne.</p>	
Laila Fodnes Sidselrud	Boligfelt B496 Øvre Badstuveien/Bråtan	<p>Er eier av navoeiendommen 31/10 stormyra, og medeier i 31/41 Bjørnemyrteig. Har i dag adkomst til skogeiendommen over det aktuelle området, og ber om at det legges til rette for adkomst til eiendommen med traktor også etter at arealet er utbygd.</p> <p>Har hatt sluttavvirking på nedre del av sine eiendommer, der det er plantet gran. Hvis ikke klimaendringer setter fart i omløpstad så skal ikke denne hugges før om 80 til 90 år. Det betyr at de som skal bo i området må tåle skygge fra skog, og ber om at dette opplyses tomtekjøpere slik at det ikke blir diskusjoner når skogen vokser til. Ber også om at buffersoner mot bebyggelse legges inne på 31/15 slik at røtter på trær i hennes skog ikke skades ved oppgraving av tomter.</p>	Tas til orientering. Vil bli fulgt opp i en eventuell videre regulering
Sentrumsutvikling			
Jernbanegata næringsutvikling v/ Rimfeldt Eiendom	Bestemmelse 15 Sentrumsformål	<p>Foreslår som en forenkling at den nye bestemmelsen «Området skal i hovedsak bygges med boliger, men kan også nyttes til kontor, hotell/overnatting og offentlig og privat tjenesteyting» tas ut, siden den egentlig bare oppsummerer underformålene under sentrumsformål.</p> <p>Forretninger og bevertning tillates kun langs Jernbanegata» kan bli stående.</p> <p>Synspunkter på det som er skrevet under retningslinje til bestemmelse 15 knyttet til Parallelloppdraget «Utvikling av Stasjonssida i Kongsvinger» (NAK 496). Under bestemmelsenes punkt 15 er det angitt at «Parallelloppdragene «Utvikling av stasjonssida i Kongsvinger» (NAK 496) skal legges til grunn for videre planlegging av Stasjonssiden». Formuleringen krever at en videre utvikling av eiendommen bindes sammen med rapporten fra det angitte parallelloppdraget. Etter deres oppfatning er det fornuftig at den angitte rapporten benyttes som en veileder for utvikling av området, men det ikke bør være et krav at den skal «legges til grunn». Dette kan hemme utvikling av eiendommen. Mener således at</p>	<p>Flere av innspillene som kom ved 1. gangs behandling er imøtekommet gjennom endringer av bestemmelsene.</p> <p>Det synes riktig å signalisere at dette området først og fremst er tiltenkt boligformål slik at sentrumsfunksjonene ikke flyter ut for mye, jf.K2050 og parallelloppdrag Stasjonssida.</p> <p>Det er ønskelig at rapporten fra parallelloppdraget legges til grunn. Rapporten og retningslinjer er uansett føringer og ikke juridisk bindende. Fornuftige tilpasninger gjøres gjennom reguleringsplanen.</p>

		formuleringen må mykes noe opp, og at det for eksempel endres til at parallelloppdragene «benyttes som ev veileder iforhold til videre planlegging av Stasjonssiden».	
Parkvegen 27 AS v/ Rimfeldt Eiendom	Bestemmelser og rentingslinjer til sentrumsformål	<p>Synspunkter på forholdet til parallelloppdrag Byutviklingsgrep i Midtbyen. Under bestemmelsenes punkt 15 er det angitt at «Byutviklingsgrep Midtbyen, Kongsvinger» (NAK 489) skal legges til grunn for videre planlegging av Midtbyen. Formuleringen over krever at en videre utvikling av eiendommen GNR 51 BNR 137 bindes sammen med rapporten fra det angitte parallelloppdraget. Etter vår oppfatning er det fornuftig at den angitte rapporten benyttes som en veileder for utvikling av området, men det ikke bør være et krav at den skal «legges til grunn». Dette kan hemme utvikling av eiendommen. Mener</p> <p>Det er i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel for område Midtbyen (815) tatt inn en bestemmelse om at forretninger tillates kun langs Tommeistadgata og Brugata. I og med at at dette området i er i en plan— og reguleringsprosess blir det feil å ta inn noen bestemmelser for området i kommuneplanens arealdel. Slike bestemmelser må avklares i det pågående plan- og reguleringsarbeidet</p>	<p>Det er ønskelig at rapporten fra parallelloppdraget legges til grunn. Rapporten og retningslinjer er uansett føringer og ikke juridisk bindende. Fornuftige tilpasninger gjøres gjennom reguleringsplanen vises til svar i punktet over.</p> <p>Dette er viktig føringer i K2050 og parallelloppdrag Midtbyen for å konsentrere sentrumsfunksjonene, og bør legges til grunn og tas inn i kommuneplanens arealdel. Vedtatt reguleringsplan vil gjelde foran kommuneplanens arealdel.</p>
Høgskolebygget As V/ Rimfeldt Eiendom	Høgskoleområdet	<p>Eiendommens formål og utnyttelse</p> <p>I forslaget til bestemmelser og retningslinjer for «Kommuneplanens arealdel 20192030» (punkt 16) er eiendommen tatt ut av sentrumsområdet og ligger inne som område «K206 Kombinert bebyggelse og anleggsformål». I forrige høringsrunde påpekte vi at området er en naturlig del av byens sentrum og følgelig må inngå som en del av byens «sentrumsformål». Stiller seg undrende til at Sentrum VGS er definert som en del av byens «sentrumsformål» mens Høgskoleområdet holdes utenfor. Det er ingen naturlig grense mellom Høgskoleområdet (K206) og Sentrum VGS (S394) som tilsier at grensen for byens «Sentrumsformål» skal gå mellom disse. Den naturlige grensen vil være mot Markensvegen.</p> <p>I de oppdaterte bestemmelsene for område K206 er det ikke gitt tillatelse til Hotell/overnatting. Det er et formål som det rundt et høgskolemiljø bør være naturlig å tillate på denne eiendommen. Det er for øvrig også tillatt i den gjeldende reguleringsplanen for området. Oppsummert mener de at (1) område K206 bør inngå som en del av byens «sentrumsformål» iht. gjeldene reguleringsplan, og at (2) den gis bestemmelser tilsvarende retningslinjene for byens sentrumsformål, eventuelt med en begrensning i forhold til forretning.</p>	<p>Flere av innspillene som kom ved 1. gangs behandling er imøtekommet gjennom endringer av bestemmelsene.</p> <p>Høgskoleområdet (K206) er tatt inn som kombinert formål fordi det sammen med Markensvegen 11 og Kongsvingerhallen er tenkt også å kunne benyttes til i idrettsanlegg, og sentrumsformålet innehar ikke dette formålet. I S394 Sentrum Vgs tillates det heller ikke hotell/overnatting eller forretninger. Bevertning er også forbudt i S394 så dette vil gitt ytterligere begrensninger på K206. Formålet og bestemmelsene opprettholdes.</p> <p>Ev. leiligheter/hybler går inn under boligformålet og vil kunne tillates.</p>

Hotell i byparken			
<p>Positiv byutvikling v/ Øystein Nordfjeld</p>	<p>Konsekvensutredning av hotell i Byparken</p>	<p>Mener det vil være et stort feilgrep å stille en del av Byparkens nåværende frie areal til disposisjon til tomt for hotell/næringsbygg gjennom vedtak av kommuneplanens arealdel 2019-2030 uten at konsekvensene for parken på overordnet nivå er bedre utredet.</p> <p>Positiv byutvikling er av den oppfatning at saken ikke er tilstrekkelig opplyst for vedtak, jf. Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (Forvaltningsloven) § 17 (forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt).</p> <p>Positiv byutvikling påpeker i sin uttalelse på flere tema som er for dårlig utredet i konsekvensutredningen, sist revidert 13.03.19. Blant annet knyttet til naturmiljø, landskap, friluftsliv og nærmiljø.</p> <p>De påpeker at konsekvensutredningen til kommuneplanens arealdel (overordnet nivå) må utvides og sluttføres i henhold til KU-forskriften før den påfølgende reguleringsprosess med konsekvensutredning på detaljnivå kan igangsettes.</p> <p>Det er ikke tilfredsstillende at mulig konsekvensutredning for Byparken som park først skal vurderes i reguleringsplanprosessen. Det er feil planrekkefølge og vil medføre at vedtatt arealdel vil være førende for det videre planarbeidet.</p> <p>De anmoder derfor om at saken med Byparken og mulige hotellplaner tas ut av kommuneplanens arealdel 2019-2030. Konsekvensene for Byparken som park, med så vel eksisterende kvaliteter som fremtidige muligheter, er for mangelfullt opplyst til at et kvalifisert vedtak kan fattes 26.9.2019.</p> <p>De benytter forøvrig anledningen til å gjenta oppfordring om å utrede minst en alternativ plassering av et byhotell, fortrinnsvis i samsvar med «Kongsvinger 2050», vedtatt sommeren 2017.</p>	<p>I forbindelse med 2. gangs høring var det kun nye arealinnspill som ble utredet og hørt. Det forelå ingen endringer mht dette arealet og følgelig var dette ikke en del av 2. gangs høring.</p> <p>I forbindelse med arealdelen er det gjort konsekvensutredning på kommuneplannivå. Prosjektet har ikke vært så detaljert klarlagt at det har vært grunnlag for å utrede på detaljert nivå i arealdelen. De fleste av de tema som Positiv byutvikling tar opp vil være gjenstand for en vurdering i den reguleringsprosessen som nå skal igangsettes. I forbindelse med høringen har det heller ikke blitt påpekt av sentrale myndigheter at arealet var mangelfullt konsekvensutredet på kommuneplannivå.</p> <p>Byparken anbefales videreført i tråd planforslaget for å synliggjøre at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken.</p>

Uttalelser knyttet til 1. gangs høring og rådmannens vurderinger knyttet til disse.

Navn	Tema for innspill	Momenter fra uttalelsen	Rådmannens vurdering
Offentlige instanser			
Mat-tilsynet	<ul style="list-style-type: none"> Innsigelse til Granlitterminalen Ulike innspill til planbestemmelsene 	<p>Innsigelse Granlitterminalen knyttet til klausuleringsområdet for Kongsvinger vannverk. Planforslaget i strid med forskriften for beskyttelse for Kongsvinger vannverk, Granli grunnvannskilde.</p> <p>Innspill til planbestemmelser</p> <ul style="list-style-type: none"> 6.1 Rekkefølgekrav – presisering at dette også gjelder fritidsbebyggelse 9.1, Overvannshåndtering – presiseringer ang infiltrasjonsanlegg for overvann 9.3, Forurensing – inn et punkt om drikkevannskilde 11.1, Forholdet til jordloven og gjenbruk av matjord - in et punkt om at Mattilsynet skal kobles inn 27, LNF – krav om rekkefølge knyttet til vann og avløp 27.3.7 Fritidsbebyggelse i felt – rekkefølgekrav vann og avløp 28.1 Sikringszone nedslagsfelt drikkevann – utvidelse Lunderseter vannverk 28.2: Sikringszone grunnvannsforsyning Granli – presiseringer i bestemmelsen. 	<p>Administrasjonen følger opp innsigelsen i dialog med GHG, Mattilsynet og GIVAS. Fremmes som sak etter sommeren. Se ellers uttalelse og høring knyttet til 2. gangs høring.</p> <p>Plankart, bestemmelsene og retningslinjer vil bli justert i revidert planforslag.</p>
BaneNOR	<ul style="list-style-type: none"> Innsigelse til bestemmelse båndleggingssonen for gang- og sykkelbrua Innsigelse arealbruk/ bestemmelser for Norsenga Innspill bestemmelser 	<p>Innsigelser fremmet av BaneNor:</p> <ul style="list-style-type: none"> Båndleggingssone for gang- og sykkelbro H 710-266. Kan ikke akseptere en bestemmelse som kan begrense utvikling/ombygging av jernbanens infrastruktur på Kongsvinger stasjon. Vil kunne frafalle innsigelsen dersom det gjøres unntak i bestemmelsen for jernbaneinfrastruktur. Innsigelse til at jernbanearealer på Norsenga er avsatt til framtidig kombinert bebyggelse og anlegg med tilhørende hensynssone for transformasjon til boligbebyggelse med krav om felles planlegging. Innsigelse også til bestemmelse 16. Bane NOR kan ikke på nåværende tidspunkt frigi at arealene «i hovedsak transformeres til boligbebyggelse», selv om tømmerterminalen blir flyttet. Innsigelse til bestemmelse under kap. 16 for kombinert bebyggelse og anlegg om at Norsenga godsterminal (K115) i hovedsak skal transformeres til boligbebyggelse. <p>Innspill kart og bestemmelser</p>	<p>For å imøtekomme innsigelsen er det foreslått justering av bestemmelsene som tillater jernbanerettete tiltak innenfor båndleggingssonen.</p> <p>For å imøtekomme innsigelsen er det foreslått endring av plankartet slik at Norsenga vises som eksisterende godsterminal. Som en retningslinje til området legges det inn at området i hovedsak kan transformeres til boligbebyggelse ved nedleggelse av godsterminalen.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Justering av formålet ved Kongsvinger stasjon og båndleggingssonen. • Galterud kryssningsspor bør tilføyes i planbeskrivelsen kap. 9.1. • Planbestemmelse 3.1 og 7.1 – ber om at mindre drifts- og utviklingstiltak knyttet til jernbanedrift unntas fra plankrav. • Problematikken knyttet til etablering av planfri kryssing av Solørbanen gjelder også ved ny tilsving mellom Solørbanen og Grensebanen. • Bør tillates høyere utnyttelse og byggehøyder i de sentrale områdene i sentrum for å legge til rette for at flere kan bo sentralt, men at dette først fastsettes i reguleringsplaner 	<ul style="list-style-type: none"> • Vil bli justert i revidert planforslag. • Planbeskrivelsen oppdateres. • Planbestemmelser vil bli justert. • Vurderes i forbindelse med reguleringsplan for tiltaket. • I planbestemmelsene er det gitt rom for at det i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner kan åpnes for byggehøyder utover normen.
Hedmark trafikk	Kollektivtrafikk	<p>Tilfreds med planens målsetting og tekst rundt styrking av sykkel, gange og kollektivtransport.</p> <p>Kongsvinger skysstasjon er et naturlig knutepunkt for kollektivtrafikken i kommunen. Det er viktig at kommunen ivaretar sin rolle, og i samarbeid med blant annet Bane Nor sikret et velfungerende knutepunkt også i fremtiden.</p>	Tas til orientering
Statens vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> • Innspill planbeskrivelsen • LNF områder som ønskes tatt ut • Innspill bestemmelser 	<p>Planmaterialet ryddig og oversiktlig, og at arealplanforslaget ivaretar nasjonale, regionale og lokale føringer på en god måte. Generelt er planforslaget godt gjennomarbeidet, og med et innhold SVV i all hovedsak støtter. Planforslaget bygger på Kongsvinger 2050 på en god måte, og de foreslåtte grepene som beskrives i planbeskrivelsene i arealdelen støttes.</p> <p>Noen konkrete innspill til presiseringer i planbeskrivelsen rundt behov for 2/3-feltsveg med midtrekkverk på rv. 2, utbyggingsområdet på Holt, Granlitterminalen</p> <ul style="list-style-type: none"> • LNF-områder SF242 mellom E16 og Digeren må tas ut av arealplankartet. Problematisk å etablere adkomst fra E16 til dette området. Også ønskelig at SF227 tas ut av arealplanen. • De store LNF-områder med tillatt spredt bolig- og fritidsbebyggelse langs E16 ved Øyermoen (mellom Lauvtjennet og svenskegrensa) bør reduseres slik at det bare skal kunne tillates spredt boligbygging innenfor disse områdene der eksisterende vegkryss fra E16 kan benyttes som adkomst. • Hytteutbygging rundt Bæreia kan medføre at det må gjøres nødvendige trafikale utredninger, inkluder konsekvenser for gående og syklende, og eventuelle tiltak må tas inn som rekkefølgekrav i planene. Bør sikres at 	<p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Område SF242 og SF227 ble planavklart i arealdelen 2009. Rådmannen vurderer dette som attraktive områder for hyttebygging som det er ønskelig å opprettholde. Trafikken som vil bli generert blir ikke høy, og bør ikke være problematisk i forhold til trafikkmengden på denne veien. Områdene anbefales opprettholdt. • Rammeplan for avkjørsler gjelder også for disse områdene. Rådmannen ser det ikke som hensiktsmessig å trimme sonene ytterligere. Her må kart og bestemmelser leses sammen. Foreslås opprettholdt. • Behov for trafikale utredninger skal løses i alle plansaker, dekkes av bestemmelse 6.2.

		<p>hyttene faktisk blir benyttet som fritidsboliger, og ikke blir benyttet som mer permanente boliger.</p> <p>Merknader til bestemmelsene</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justering retningslinje 7.2 Byggegrenser mot veg og jernbane og retningslinje 8.7 Skilt og reklame. • Plasskrevende handel Benevnelsen brukes flere ganger i • reguleringsbestemmelsene. Plasskrevende handel må enten presiseres hver gang med en uttømmende liste, eller defineres innledningsvis i bestemmelsene. • Bestemmelse 25 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur - Rammeplan for avkjørsler må endres til retningslinje. • Innspill til retningslinje om skilt og reklame. 	Bestemmelser og retningslinjer foreslås endret på bakgrunn av flere av innspillene.
Eda kommune	Planens betydning for landsbyutvikling på svensk side	Viktig å være bevisst på at Utgardssjøen er grenseoverskridende og fortsetter ned mot Vällén. En utvikling av bolig, fritids og næringsområder på den norske siden av grensen kan ha positive effekter på landsbyutvikling på svensk side.	Tas til orientering
Direktoratet for mineralforvaltning	Områder for råstoffutvinning – innspill til kart og bestemmelser	<p>Vurderer det som positivt at kommunen har foretatt en vurdering av behovet knyttet til byggeråstoff og at disse er avsatt i plankartet. Videre ser de at det er flere registrerte mineralressurser som ligger innenfor område avsatt til LNF – formål.</p> <p>Innspill knyttet til bruk av hensynssoner - mineralressurser.</p> <p>Innspill på justering av planbestemmelse/retningslinjer 20 Råstoffutvinning:</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Det må foretas en nærmere vurdering av disse områdene for å finne ut hvilke som eventuelt bør legges inn. De fleste ser dessuten ut til å ligge i LNF-områder og knyttet til eksisterende massetak og synes ivaretatt gjennom arealdelen. Det legges inn retningslinjer for å ivareta disse ressursene.</p> <p>Detaljer er flyttet til retningslinjene og disse justeres noe.</p>
Fylkesmannen i Innlandet	<p>Innsigelser til planområder og bestemmelser</p> <p>Innspill til bestemmelser</p>	<p>Kongsvinger kommune har lagt til grunn prinsippet for samordna bolig-, areal og transportplanlegging i plan; jamfør målsettingen. Ser at det er konflikter med nasjonale interesser for noen planområder og disse fremme det innsigelse til.</p> <p>Ut fra dagens boligreserver ser ikke Fylkesmannen noen grunn til at Kongsvinger kommune skal legge ut nye boligområder som er i konflikt med nasjonale interesser så som nedbygging av dyrka mark.</p> <p>Kommuneplanen har avsatt et framtidig næringsområde ved Hov som gir mulighet for kobling mot jernbanenettets infrastruktur med mulighet for</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p>

		<p>flerbruksterminal for tømmer og god. Fylkesmann understreker at omdisponering av dyrka mark i denne størrelsesorden er i strid med nasjonal politikk innen jordvern. Tiltaket er i tråd med det nasjonale mål om å få mer gods over på jernbane og statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing. De totale samfunnmessige hensyn må derfor veie tyngst og Fylkesmannen støtter forslaget. Med bakgrunn i områdets størrelse forventer Fylkesmannen at det på reguleringsplannivå jobbes for å få til en god arrondering samt at dyrka mark blir minst mulig berørt.</p> <p>Fylkesmannen ønsker en videre dialog om endelig utforming av plankartet med hensyn til LNF med spredt bebyggelse før vi kan godkjenne plankartet.</p> <p>Følgende innsigelser er fremmet til plankartet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innsigelse Sykehuskogen • B45 Puttara 3 • B46 Utsiktvegen • B65 på Lierrasta • B78 Brandval • B81 Brandval <p>Innsigelse til bestemmelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punkt 7.1. Byggegrense mot vassdrag – uoverensstemmelse mellom kart og bestemmelser. Gjelder områdene F190, Søndre Hærsjøen, F191 Steinreisberget, F192 Møkeren, F189 Langtangen. • I bestemmelsen pkt. 27.2.1 er det gitt generelle bestemmelser for LNF med spredt bolig-, fritid-, eller næringsbebyggelse, herunder vilkår for blant annet plassering. Fremstillingen på kartet bør vise hvilke områder som kan bebygges, slik at det blir samsvar mellom kart og bestemmelser. • 27.2.1. Generelt Savner her noen lokaliseringkriterier, primært om minimumsavstand til vassdrag og elver, evt. om hensyn til flom. Ordet «svært» må tas ut i kulepunkt tre. Det fremmes derfor innsigelse til nåværende utforming av bestemmelsen. • Punkt 27.2.7 Fritidsbebyggelse i felt. Noen av disse områdene er planavklart i tidligere plan. For nye områder innlagt i denne plan stilles det krav om KU. Fylkesmannen fremmer innsigelse til de nye områdene som ikke er konsekvensutredet. <p>Innspill ellers:</p>	<p>Det kjøres en egen prosess mot fylkesmannen for å avklare innsigelsene. Det vises til beskrivelsen i saken til formannskapet 12/6.</p> <p>Forsøkt ivaretatt, jf. møte 15.05 og brev til Fylkesmannen datert 23.05. Viser ellers til vurderinger knyttet til 2. gangs høring.</p>
--	--	---	---

		<ul style="list-style-type: none"> • Anbefaler at kommunen bør gjøre en vurdering og velge ut noen færre områder, for å konsentrere fritidsbebyggelsen mer enn det legges opp til i planforslaget. • Anbefaler at Bæreia tas ut av planforslaget. Store friluftslivsinteresser knyttet til området som blir viktigere fremover med utvikling av byen. Ved å åpne for utbygging i området, vil det være risiko for at området blir gjenstand for en større utbygging, og at verdien som allment friluftsområde blir redusert. • Byparken - forventer at regulert område – hotell i dag- omreguleres til friområde. • A116 Vardåsen - forventer at området blir kartlagt med tanke på naturverdier og risiko for skred/ras. <p><u>Bestemmelsene</u> Det er generelt gitt gode og konkrete planbestemmelser. Noen formuleringer er litt krevende. Grensegangen bestemmelse og retningslinje kan noen steder diskuteres. Har kommet med en rekke forslag på presiseringer i bestemmelsene.</p>	<p>Rådmannen anbefaler at områdene opprettholdes i størrelse i denne planrunden.</p> <p>Se vurderinger under punktet hyttebygging .</p> <p>Er ivaretatt i bestemmelsen.</p> <p>Er kjørt KU på dette området og videre kartlegging vil bli en del av reguleringsarbeidet</p> <p>Det er tatt en gjennomgang av retningslinjer og bestemmelser i forhold til innspill fra fylkesmannen som har resultert i flere endringer. Det gjelder blant annet bestemmelse 1, 2, 3, 6.2, 7.1, 8.2, 8.4, 8.5, 9.2, 12, 18, 25, 26 og 27.</p>
Hedmark fylkeskommune	<ul style="list-style-type: none"> • Byutvikling • Kulturminner og kobling kommunedelplan for kulturminner • Bestemmelser kulturminner 	<p>Det har vært gjort tydelige retningsvalg gjennom kommuneplanens samfunnsdel og bystrategien «Kongsvinger 2050», som er fulgt opp i forslaget til kommuneplanens arealdel. Planforslaget har en tydelig rolledeling mellom handelssentrum, samferdselsknutepunkt og områder for plasskrevende handel. Planen vil være et godt styringsverktøy for en kompakt byutvikling og endring av persontransporten mot en større andel av kollektivtransport, sykkel og gange.</p> <p>Kulturminne- og kulturmiljøverdier er tillagt stor vekt som ressurser for samfunnsutviklinga, og er i stor grad ivaretatt på en god måte, gjennom generelle bestemmelser og hensynssoner. Anbefaler at det også utarbeides spesifikke bestemmelser for hensynssonene i arealplanen, eventuelt i den kommende kommunedelplan for kulturminner.</p> <p>Ber om at bestemmelser som sikrer god forvaltning av nasjonale kulturminner som Kongsvinger festning med tilhørende fredete områder; de fire</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Plan- og bygningsloven gir ikke anledning til å lage bestemmelser til hensynssoner for bevaring av kulturmiljø. I kapittel 10 er det gitt bestemmelser som skal bidra til at kulturminner blir hensyntatt og hvor det også stilles krav om at bygninger, anlegg eller miljø som har særlig kulturhistorisk verdi skal bevares.</p> <p>Flere av høringsinstansene har gitt innspill på at flere kulturminner bør markes med hensynssoner. Parallelt med utarbeidelsen av arealdelen pågår arbeidet med en kulturminneplan for Kongsvinger og Sør-Odal. Gjennom dette arbeidet gjøres det et stort arbeid med registrering av kulturminner. Rådmannen ønsker å imøtekomme ønsket med å markere flere kulturminner med hensynssoner, men er ikke helt i mål med å lage en ferdig liste over hvilke kulturminner som bør markeres. Følges opp til 2. gangs høring.</p> <p>For å redusere antall hensynssoner i arealdelen har Kongsvinger kommune valgt å legge hensynssoner der det er viktig for enkelttema</p>

		<p>middelalderkirkestedene Øyset, Furulund, Berger og Vinger; to bygninger på Varaldskogen nordre; alle bygninger på Abborhøgda. Områdene må vises som hensynssone.</p> <p>Det er et godt grep å legge en ny hensynssone over hele NB-området Øvrebyen</p> <p>Ber om at alle lokaliteter og objekter som er vedtaksfreda etter Kml §§ 15 og 19 eller forskriftsfreda etter Kml § 22.a avmerkes i kartet med egen hensynssone.</p> <p>Bestemmelsen knyttet til Byparken og hotell. Viktig at det også ivaretas en direkte visuell kontakt med byparken fra Storgata.</p> <p>ABC-prinsippet Handels-, nærings- og arbeidsplasslokalisering er lokalisert etter ABC-prinsippet, og planen vil være et godt styringsverktøy for framtidig rolledeling mellom sentrumskjernen, transportknutepunktet, områder for plasskrevende handel og næringsområder.</p> <p>Støtter rådmannens forslag om å ikke legge ut hyttebygging rundt Bæreia.</p> <p>Kongsvinger kommune er rik på automatisk fredete kulturminner. Det er spesielt utmarksrelaterte kulturminner som dominerer, som fangstanlegg, kullgroper og jernframstillingsplasser. Store sammenhengende kulturminnemiljø bør bevares i sin helhet.</p> <p>Ulike innspill knyttet til bestemmelser kulturminner og koblingen mellom kulturminneplanen og arealdelen.</p> <p>Kulturlandskap Bylandskapet Kongsvinger er forbilledlig beskrevet i planbeskrivelsen, og viktigheten av å ta vare på dette kommer godt fram. Vi finner allikevel ikke konkrete grep i planen for å sikre andre kulturlandskap som er viktige både historisk og estetisk. I plankartet er kun Vestmarka markert som hensynssone for bevaring av kulturlandskap. Vi kan nevne landskapene langs Nugguren, ved Vingersjøen, og ved Nor, som eksempler på andre som iallfall burde vært vurdert.</p>	<p>som ikke er beskyttet av annet lovverk, samt fareområder for flom, skred og ras. Det er ikke lagt hensynssoner på tema som finnes i kommunens DOKdata (og som da hensyntas og sikres i hver enkelt sak gjennom TEK 17 (kulturminneloven, Naturmangfoldloven, Forurensningsloven). De fire kirkestedene trekkes fram i kulturminneplanen, disse er automatisk fredete fra før. For Abborhøgda er det lagt en hensynssone i påvente av vedtak etter lov om kulturminner.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Jfr kommentaren over ang bruk av hensynssoner. Det gjøres et unntak for de fredede arealene knyttet til Kongsvinger festning. Disse har en helt særegen nasjonal verdi og foreslås lagt inn som båndlagt område</p> <p>Må følges opp i arbeidet med reguleringsplanen</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se vurderingene under hyttebygging.</p> <p>Det har vært god dialog mellom de som jobber med kulturminneplanen og arealdelen. Det som skal ivaretas gjennom plan og bygningsloven er løftet inn i arealdelen. Hensyn tas i alle saker som vil eventuelt berøre automatisk fredete kulturminner. Det er også tenkt laget en prosedyre/huskeliste i kulturminneplanene for dette.</p> <p>Se vurderingene over om bruk av DOKdata.</p> <p>Det er flere områder som er spilt inn i kulturminneplanen som viktige Kulturlandskap. Vingersjøen, Nuggurn Abborhøgda og Jammerdal er noen av disse. De sistnevnte er regulert til hensynssone bevaring, mens Vingersjøen foreslås lagt inn med hensynssone i arealdelen.</p>
--	--	--	---

Riksantikvaren	Kulturminner	<p>Ber om at det legges hensynssone på Festningsanlegget med forterreng, de fire kirkesteder fra middelalderen (Øyset, Furulund, Berger og Vinger), Varaldskogen nordre og Abborhøgda.</p> <p>Avgrensingene av Abborhøgda og Orala er ikke helt nøyaktig i alle detaljer, og de anbefaler at kommunen laster ned de korrekte koordinatene fra kulturminnebasen Askeladden. Den oppdateres nå i henhold til fredningsvedtak og varslene om oppstart av fredning.</p>	<p>De øvrige vises det til kommentaren under fylkeskommunen ang bruk av hensynssoner.</p> <p>Vil bli justert i endelig planforslag.</p>
Forsvarsbygg	<ul style="list-style-type: none"> - Innsigelse boligområde ved Skytterbanen - Hyttebygging Bæreia - Vardåsen 	<p>Innsigelse på boligområdet ved Skytterbanen.</p> <p>For å ivareta nødvendige kapasiteter på oppsetningsstedet har Forsvaret gjennom en leieavtale med Kongsvinger og omegn skytterlag sikret seg bruksrett for skytebaneanlegget (50 m og 200 m), skytterhuset, utearealer, oppstillingsplass til kjøretøy og containere med militært materiell. Bortfall av skytebanen vil ha som konsekvens en forsinket styrkeoppbygging av Vinger HV.</p> <p>Vardåsen/ Gullbekkåsen – Inngjerdet militært område ved Gullbekkåsen gis arealformål Forsvaret.</p> <p>Bæreia - Er enig med rådmannens vurdering og den sammenfaller med Forsvarets behov for å gi våre veteraner et godt rekreasjonstilbud.</p>	<p>Innsigelsen foreslås løst gjennom en egen rekkefølgebestemmelse som sier det ikke kan igangsettes utbygging til boligformål før Forsvarets behov for skyteaktivitet nært oppsetningssted for Vinger HV-område er etablert.</p> <p>Vil bli justert i endelig planforslag.</p> <p>Se vurderingene under hyttebygging.</p>
NVE	Innsigelse energianlegg og fareområder Innspill bestemmelser kvikkleire	<p>Planen ivaretar ikke nasjonale eller vesentlige regionale interesser innen NVEs forvaltningsområder. Dette knytter seg til bruk av hensynssoner med bestemmelser for energianlegg.</p> <p>I tillegg er det manglende vurderingsgrunnlag for aktsomhetsområder for flom utenfor kartlagte fareområder.</p> <p>Bestemmelse pkt. 11.2, første avsnitt om vurdering av faren for kvikkleireskred under marin grense er generelt streng, da den setter krav til geoteknisk vurdering/utredning av kvikkleirefare for alle plan- og byggetiltak under marin grense der kvikkleirefaren ikke er kartlagt.</p>	<p>Innsigelsen foreslås løst gjennom justering av plankart og bestemmelser/retningslinjer.</p> <p>Bestemmelsene justeres i tråd med NVEs anbefalinger.</p>
GIVAS	Innspill til Granlitterminalen	<p>Granlitterminalen er tenkt etablert i store deler av beskyttelsesområdet til Granli vannverk. Det er gjennomført nye grunnvannsmålinger og simuleringer som bekrefter tidligere antagelser om at vannet fra området vil nå brønnparken til Granli vannverk, som forsyner innbyggerne i Kongsvinger og Grue med rent drikkevann. GIVAS er i utgangspunktet svært positiv til næringsutvikling i regionen. Godt og billig drikkevann er ofte kritisk for etablering av ny virksomhet, og det er flere eksempler på nyetableringer i regionen der godt drikkevann har vært en avgjørende faktor.</p>	<p>Se kommentaren under uttalelsen fra Mattilsynet.</p>

		<p>GIVAS har videre den største tillit til at utbygger planlegger å gjennomføre omfattende tiltak for å redusere risikoen for forurensning av grunnvannskilden.</p> <p>Til tross for dette kan ikke GIVAS anbefale bygging av Granliterminalen. Hovedbegrunnelsen er at mulig forurensning fra området vil kunne nå dagens brønnparken, men også at området i framtiden muligens vil være nødvendig for utvidelse av dagens brønnpark.</p> <p>Uansett hvordan man ser på saken vil Granliterminalen medføre en økt risiko for vannkilden. GIVAS mener at beskyttelsen av grunnvannsressursen på Granli må styrkes, ikke reduseres.</p> <p>Gode grunnvannskilder kan ikke tas for gitt, men må beskyttes og sikres som en viktig ressurs for fremtidige generasjoner. Basert på framtidsutsikter for miljø, klima og sikkerhet (trusselbilde) må man anta at rent drikkevann framover vil bli en knappere ressurs. Som forvalter av en grunnvannskilde bør tidshorisonten være minimum 100-200 år.</p>	
Eidsiva Energi	Hensynssoner kraftledninger	<p>Det er lagt opp til å prioritere fortetting av eksisterende areal og nye er sett i sammenheng med eksisterende og mulighetene dette gir for en bedre utnyttelse av eksisterende infrastruktur. I tråd med Eidsiva Nett AS (EN) sine ønsker. EN ser det som veldig positivt at utbygging i planen er vurdert i forhold til kraftlinjer og at det stilles krav til felles planlegging med netteier for tiltak som er i nærheten av el-anlegg.</p> <p>Det må stilles krav til at elektrisitetsforsyning er et av punktene som må avklares før utbygging i et område kan finne sted. Det er viktig med kontakt på et tidlig tidspunkt for å avklare behov og finne gode løsninger.</p> <p>Innspill på bruk av hensynssoner ved kraftledninger. Kongsvinger kommune kan sette en bredere hensynssone i reguleringsprosessen en det som er minimum i forskrift om elektriske forsyningsanlegg FEF 2006. Det bidrar til å sikre viktig infrastruktur i kommunen og hindre ulovlig bygging og lagring. Eventuell usikkerhet rundt magnetiske felt vil også bli eliminert/kraftig redusert.</p> <p>Vedlegger kartskisse som viser eksisterende 22 kV ved Bæreia/Holtvika i forhold nærmeste mulige tilkoblingspunkter. Langs kabel (stiplet rød linje) vil det være behov for en koblingskiosk (brytere) for å kunne gå videre til et nytt område. EN vil gjøre oppmerksom på at området Bæreia øst, område 8 ligger lengre unna enn beskrevet i forhold til evt. strømtilkobling.</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Dekkes av bestemmelse 6.2 a) og retningslinjer. Ivaretas i reguleringsplaner.</p> <p>Dette er vanlig praksis.</p> <p>Tas til orientering og hensyntas i ev. reguleringsplan.</p>

Politiske partier			
<p>Kongsvinger arbeiderparti v/ Terje Verhaug</p>	<p>Innspill på</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sykehuskogen • Hotell i Byparken • Hyttebygging Bæreia • Utvikling av tettstedet Granli • Næringsområdet på Sidselrud 	<ul style="list-style-type: none"> • Sykehuskogen ønskes regulert til helseformål – må åpnes og gjøres trygg. • Det ønskes at det jobbes videre med utvikling av hotell i Byparken inkludert utvikling av flere kulturarenaer - knyttet til den aktivitet som er i Rådhuset. • Bæreia først og fremst som tur- og rekreasjonsområde, hytteutbygging skal kunne tillates, men reguleres ut fra dette hensynet. • Granli tas med som tettsted på lik linje med Brandval, Lundersæter og Austmarka. • Mulighet for næringsutbygging mellom gamle 175 og E16 (Sidselrud).Jfr foreliggende forslag som er "forkastet " i konsekvensutredningen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se den politiske saken til formannskapet angående forslag til rekkefølgebestemmelser knyttet til Sykehuskogen. • Byparken anbefales videreført i tråd planforslaget for å vise at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken. • Se vurderingene under hyttebyggin. • Planbeskrivelsen er hentet direkte fra vedtatt samfunnsdel som er vedtatt politisk. Her står det at det skal settes fokus på å utvikle tettstedene Lundersæter, Roverud, Brandval og Austmarka. • Foreslås lagt inn som næringsområde i forbindelse med ny høringsrunde. Det er også lagt inn bestemmelser knyttet til området.
<p>Kristelig folkeparti v/ Thor Ringsbu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Byparken • Sykehuskogen • Parkering • Byvekstgrense • Boligbygging • Tettstedene • Hyttebygging Bæreia • Næring • Naturmangold • Strålingsfare • Ulike arealinnspill 	<p>Enig i og bifaller hovedlinjene i planen.</p> <p>Byparken - Nedbygging av Byparken strider mot vedtatte strategi (jfr. p. 4 s. 10). Planen legger opp til bevaring av sentrale og verdifulle grøntområder. Det er lite visjonært og fullstendig historieløst å ødelegge resten av den verdifulle naturparken.</p> <p>Sykehuskogen - Er enige i rådmannens opprinnelige forslag til bevaring av det aller meste av Sjukehuskogen som grønnstruktur. Tilstrekkelige og tilfredsstillende arealer til framtidige helseformål kan dekket innenfor det som er avsatt til offentlig formål i dag.</p> <p>Gang- og sykkelbru over Glomma - Kongsvinger kommune må ikke slippe initiativet til og pådrivet i planleggingen og byggingen av ny gang- og sykkelbru over Glomma.</p> <p>Parkering - Fremlagte forslaget til parkeringsstrategi er fornuftig.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Byparken anbefales videreført i tråd planforslaget for å synliggjøre at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken. Det ligger inne et krav om at dersom resultatet av prosessen blir at man etablerer hotell langs Storgata bør hele eller deler av arealet langs Markensveien tilbakeføres til park. For å fange opp dette ligger det krav om felles planlegging på disse to områdene. Det ligger også inne en hensynssone grønnstruktur for å understreke betydningen av parken og tilgangen til denne. • Se den politiske saken til formannskapet angående forslag til rekkefølgebestemmelser knyttet til Sykehuskogen. <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p>

		<p>Byvekst - Støtter det fremlagte forslaget til ytre byvekstgrense.</p> <p>Tettstedene - Bør ha et noe større fokus på tettstedene utenfor bykjernen i kommende planperiode enn vi har hatt i de seinere åra.</p> <p>Boligbygging - Sluttes seg til planen. Støtter byutviklingen med et fortettet sentrum i nord og et fortettet trafikkknutepunkt i sør samt forslaget til rekkefølgebestemmelser for utbygging. For bykjernen - enig i vridningen mot blokkbebyggelse. Det må legges mer til rette for enklere og rimeligere leiligheter. Spesielt med tanke på unge i etableringsfase og på eldre minstepensjonister som ikke har en startkapital på flere millioner kroner.</p> <p>Forslaget til forenkling når det gjelder spredt boligbebyggelse i LNF-områder er godt.</p> <p>Næring Enig i ABC-prinsippet for lokalisering av næringsvirksomhet. Men både når det gjelder nye næringsområder som f.eks. gods- og tømmerterminal, eller nye boligområder, må en være særs restriktiv i jordvernet (dyrket og dyrkbar mark).</p> <p>Fritidsbebyggelse Støtter rådmannen forslag om å sette i gang et samarbeidsprosjekt som vurderer hva som skal til for en ønsket utvikling (avklaring av kriterier, fremme av salgstilbud o.s.v.).</p> <p>Synes ikke at planene om en større utbygging i området ved Bæreia er noen god ide. Til det er området alt for verdifullt som rekreasjonsområde for bybefolkningen.</p> <p>Naturmangfold Respekten for lovverket som beskytter miljø og naturmangfold må skjerpes. Særlig gjelder dette sjeldne biotoper i vegetasjonsbeltene langs vann og vassdrag og i gammel skog.</p> <p>Strålingsfare En rekke steder i «ROS-analyse 2019 – 2030» nevnes strålingsfaren i forbindelse med nærhet til høyspent strøm. Bør vises langt større forsiktighet når det gjelder magnetfelt og elektromagnetisk stråling (strålingssoner fra mobilmaster og andre kommunikasjonsanlegg, store databedrifter, nettverk o.l.).</p> <p>Arealinnspill</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hensyn til jordvernet vil bli en sentral faktor i ev. kommende reguleringsarbeid. • Tas til orientering • Se vurderingene under hyttebygging. • I all plan- og byggesaksbehandling vil til enhver tid gjeldende data fra det offentlige kartgrunnlaget legges til grunn (DOK-data). Dette inkluderer også da tema som hensyntas i Naturmangfoldloven • Tas til orientering
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Innspillsområde 41 Byparken. Innspill til KU og anbefalingen bør være Anbefales ikke. • Innspillsområde 47 Hov – Rustadmyra. Her bør det gjøres alt for ikke å beslaglegge dyrket mark. • Innspillsområde 4 Granli Her kreves den største forsiktighet p.g.a. forurensningsfare. Egen ROS-analyse anbefales. • Innspillsområde 29 Søndre Sæter Den delen av den foreslåtte plan som ligger mellom Glåmlia og det foreslåtte innspillsområde 37 Skytebanen, anbefales tatt inn i arealplanen, eventuelt med rekkefølgebestemmelse. 	<ul style="list-style-type: none"> • Byparken anbefales videreført i tråd planforslaget for å vise at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken. • Hensyn til jordvernet vil bli en sentral faktor i ev kommende reguleringsarbeid • Se vurderingen under uttalelsen fra Mattilsynet • Se vurderingen på side 47 under uttalelsen fra Erichsen.
Kongsvinger venstre v/ Inger Noer	Sentrumsutvikling ABC prinsippet Kulturminner	<p>Roser administrasjonen for et godt og grundig arbeid preget av framsynthet. Støtter hovedgrepene i planen: å satse på et konsentrert bysentrum med bedre rom for gående og syklende. Støtter også ABC-prinsippet for handel. Viktig å ta hensyn til bokvaliteten til omkringliggende boliger ved fortetting. Og det må ikke tillates 1-etasjes bygg på attraktive tomter i sentrum, slik det ble gjort på Markensplassen.</p> <p>Bør stilles krav til det estetiske uttrykket ved nybygg og rehabilitering av hensyn til trivsel og opplevelser. Viktig å vare på bygninger og bygningsmiljøer med kulturhistorisk verdi, også utenfor Øvrebyen.</p> <p>Innspill på kulturhistoriske bygg som bør få hensynssone Bevaring, f.eks. Brandval kirke (eldste kirke i Sør-Hedmark), sanatoriebygningen på Gjøsegården og gamlebygningen på Øst-Nor.</p> <p>Den varslede kulturminneplanen burde vært klar til behandlingen av arealdelen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tas til orientering • Ivaretatt i bestemmelser og retningslinjer • Sanatoriet på Gjøsegården er fredet. Det vil bli vurdert nærmere hvilke bygg som skal vises som hensynssone på kartet. • Det har vært god dialog med de som jobber med kulturminneplanen
Pensjonistpartiet v/ Kurt-Gøran Adriansen	Hotell i byparken Hyttebygging Bæreia Gjemselund Tømmerterminal Byggeøyder	<ul style="list-style-type: none"> • Byparken skal bevares som i dag. • Bygging av flere hytter i Bæreia skal ikke tillates. • Gjemselund bør utvikles videre til idrettsformål og ikke benyttes til boligformål. • En ny tømmerterminal må etableres på ikke dyrkbar mark. Dyrket mark skal bevares. 	<ul style="list-style-type: none"> • Byparken anbefales videreført i tråd planforslaget for å vise at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken. • Se vurderingene under hyttebygging. • Forslaget om å etablere boliger på bane 2 og idrettsformål på bane 3 og 4 opprettholdes for å følge opp den prosessen som er igangsatt rundt utvikling av Gjemselund. • Ny tømmerterminal og infrastruktur tilknyttet jernbanen må ligge i nærheten til jernbanen og dette er arealer som ofte er dyrket mark. Ved regulering vil man forsøke å unngå nedbygging av

		<ul style="list-style-type: none"> • Byggehøyden i Kongsvinger by bør ikke være høyere enn 4 etasjer. En høyere byggehøyde vil på sikt ødelegge byens historiske og intime preg 	<p>dyrket mark der det er mulig.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er kommet innspill i ulike retninger angående byggehøyder. Rådmannen foreslår å opprettholde byggehøyder på 3-5 etasjer som norm. For bygg med mer enn 4 etasjer skal øverste etasje være tilbaketrukket. Det kan i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner åpnes for bebyggelse utover normen.
Uavhengig representant Øystein Hanevik	Byparken Bæreia	<p>Ber om at arbeidet som er gjort gjennom Kongsvinger 2050 følges opp i arealplanen. Byparken må bevares i sin helhet, ikke tillat bygging av hotell eller andre bygninger.</p> <p>Bæreia må skjermes som friluftsområde og ikke åpnes for hytteutbygging. Sentrum må gjøres attraktivt med boliger som egner seg for unge etablerere og eldre og gjøres bilfritt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Byparken anbefales videreført i tråd planforslaget for å synliggjøre at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken. Det ligger inne et krav om at dersom resultatet av prosessen blir at man etablerer hotell langs Storgata bør hele eller deler av arealet langs Markensvegen tilbakeføres til park. For å fange opp dette ligger det krav om felles planlegging på disse to områdene. Det ligger også inne en hensynssone grønnstruktur for å understreke betydningen av parken og tilgangen til denne. • Se vurderingene under hyttebygging.
Lag og foreninger			
Ungdomsrådet	<ul style="list-style-type: none"> - Gang/sykkelveger - Boligområder - Hotell i Byparken - Bæreia - Næringsområder 	<p>Miljø og klima</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flere søppelkasser for sortering av søppel • Mindre kasting av mat, bedre og flere kildesorteringsstasjoner i sentrum • Trenger flere ladestasjoner for kjøretøy i hele kommunen • Trenger ladestasjoner for el sykler • Tilrettelegge for miljøvennlig transport <ul style="list-style-type: none"> • Positive til at skytebanen flyttes ut av sentrum, men det er viktig at det blir erstattet en annen plass. • Området ved Bogeråsen bør ikke reguleres om - fra barnehage til bolig. Gjøres om til aktivitetsområde. • Konkrete innspill knyttet til gang/sykkelveger som trengs oppgradering. • Bevar friluftsområdet Puttara og omkringliggende skogsområde, fordi det er ett attraktivt leke område i urørt omgivelser for barn og ungdom, og gir tilknytning til naturen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dette er viktige tema som følges opp utenfor arealdelen der det er naturlig. • Det er foreslått en rekkefølgebestemmelse som angir at det må etableres en skytemulighet på annet sted før området kan brukes til boliger. • Området ligger som et byggeområde i gjeldende plan. I regulering av området foreslås det nå en rekkefølgebestemmelse som sikrer et aktivitets-/lekeområde i eller i nærheten av dette boligområdet. • Disse spilles inn til ansvarlige på kommunalteknikk. • Puttara er bevart som friluftsområde. Ved utforming av boligområdet ved Puttara skal hensynet til grøntdraget ut i marka og Puttarastien hensyntas.

		<ul style="list-style-type: none"> • Høyder i sentrumsplanen bør økes til 5-8 etasjer som norm. Støtter kravet til aktive fasader ut mot bygatene. • Stiller seg positive til et nytt sentrumshotell og ser behovet, men er usikre på hva som er en best mulig lokalisering. Avventer vurdering av konsekvensene av etablering av et hotell i randsonen av Byparken. • Ved flytting av tømmerterminalen på Norsenga bør området reguleres til boligformål. • Viktig med gang/sykelbru fra stasjonen. • Forventer at kommunen følger opp trafikksikkerhetsplanen • Positive til at Langeland industriområde er foreslått som kombinert formål næring og bolig, som muliggjør transformasjon til et sentrumsnært boligområde på sikt. • Positive til kommunen legger ABC prinsippet til grunn med hensyn på fremtidig lokalisering av næringsarealer • anbefaler ikke flere hytter på Bæreia. Hvis det politisk vedtas at det skal legges til rette for flere hytter, så mener ungdomsrådet at Område 8 – Øst(Området mellom Lundmyrberget, Holtvika, Søstervegen og eksisterende hyttebebyggelse på østsiden av Bæreia), er det mest inngripende område i forhold til friluftsliv og rekreasjon. Det må også legges inn et belte på minst 100 meter hvor det ikke legges til rette for nye hytter. • Ønsker at det ikke legges inn mer 30 hytter, hvis det åpnes for flere hytter, men før det åpnes opp for dette, må det da etableres en ny gang – og sykkelsti fra minimum Bjønnmyra og inn til Bæreia badeplass. • Positive til at kommunen viderefører policyen om 100 meters byggeforbud fra strandlinjen • Støtter forslaget om ny g/s- veg langs Fv 202 Mølleveien fra skolen mot sentrum, ny g/s-veg fra sentrum opp mot skolen og ny gang/sykelveg langs Fv 202 opp mot idrettsplassen. • Behov for et rekkefølgekrav som sikrer ny g/s- veg med lys langs 205 Eenvegen fra Sportshjørnet(krysset ved 205 Roverudgata) forbi Roverud industriområde til avkjøring til RV2. 	<ul style="list-style-type: none"> • Det er kommet innspill i ulike retninger angående byggehøyder. Rådmannen foreslår å opprettholde byggehøyder på 3-5 etasjer som norm. For bygg med mer enn 4 etasjer skal øverste etasje være tilbaketrukket. Det kan i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner åpnes for bebyggelse utover normen. Det vises til vurderingen under Pensjonistpartiet ang byggehøyder. • Tas til orientering • Se vurderingen under uttalelsen fra Bane NOR • Den ligger innen som en korridor i påvente av regulering • Trafikksikkerhetsplanen ligger til grunn for de gang/sykelveger som ligger inne i arealdelen. Øvrige tiltak følges opp gjennom årlige drifts- og investeringstiltak. • Tas til etterretning • Tas til orientering • Se vurderingene under hyttebygging. • Tas til orientering • Se vurderingen under Austmarka utvikling • Ble vurdert i reguleringsplan, men ikke lagt inn. Ble rekkefølgebestemmelse om gateløst for å ivareta trafikksikkerheten. Til orientering ligger det inne GS-veg i arealdelen slik at planen gir mulighet for dette.
--	--	---	--

<p>Brandval og Vinger Bondelag v/ Johan Aarskog</p>	<p>Synspunkter på nedbygging av LNF</p>	<p>Ut ifra jordvernensyn, mener Brandval og Vinger Bondelag at nedbyggingen av dyrket og dyrkbar mark som er foreslått i kommuneplanen må unngås.</p> <p>Det er ny tømmerterminal som vil stå for den største nedbygginga av dyrka mark. Dette er i stor grad områder som i dag har meget god jord som brukes til grønnsakproduksjon. Mener derfor at Granlitterminalen er å foretrekke. Krysningsspor på jernbanen kan med fordel plasseres lenger nord, f.eks. øst for jernbanen ved Brandval Sag.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Ny tømmerterminal og infrastruktur tilknyttet jernbanen må ligge i nærheten til jernbanen. Ved regulering vil man forsøke å unngå nedbygging av dyrket mark der det er mulig.
<p>Lokallaget i Solør-Odal Fortidsminneforening v/ Paul Larsson</p>	<p>Innspill</p> <ul style="list-style-type: none"> - Histore og identitet - Byggehøyder - Hyttebygging Bæreia - Hotell i Byparken - Bane 2 Gjemselund 	<p>Planen burde i langt større grad enn hva tilfellet er vektlagt betydningen av miljøer, områder og bygninger som særpreger byen. Foreslått omdisponering av flere områder som kan betegnes som særegne miljøer, de viktigste er Byparken, Bæreia og Gjemselund.</p> <p>Bæreia er et særegent miljø som er viktig å bevare uten store inngrep for kommende generasjoner. Stor verdi å bevare landskapsbildet. Anbefaler ingen bygning i området av fritidsboliger.</p> <p>Forslagene om å omdisponere deler av Byparken til næringsbygg / hotell er alvorlig. Fraråder på det sterkeste en omdisponering av byparkområdet.</p> <p>Gjemselund. Ved en omdisponering av bane 2 til bygging av beboelse / næringsbygg vil det bygges tett mellom ishall, klubbhus, Glomma og eksisterende bebyggelse. Slik bebyggelse vil ikke bryte med det omkringliggende om det oppføres på bane 4, men på bane 2 vil det medføre at boligfeltet fra 1950 tallet klemmes mellom store bygninger og forringes ytterligere. Ishallen og KIWI bygget ligger allerede der og utgjør et stygt brudd med bestående arkitektur og preg i området.</p> <p>Fortetting generelt. Støtter ikke forslaget om å øke normene angående byggehøyde fra 2 - 4 etasjer til 3-5. Bør i stedet bygges tett og lavt - og man bør vektlegge å bygge på de sårene som nå finnes i byen med store parkeringsplasser. Planene som er utarbeidet angående parkeringsforholdene i byen har i så måte mye godt i seg. Kongsvinger bør ikke miste sin identitet og</p>	<ul style="list-style-type: none"> Tas til orientering. Rådmannen merker seg at fortidsminneforeningen har en annen oppfatning enn Hedmark fylkeskommune som peker på at kulturminne- og kulturmiljøverdier er tillagt stor vekt som ressurser for samfunnsutviklingen, og i stor grad er ivaretatt på en god måte i planen gjennom generelle bestemmelser og hensynssoner. Se vurderingene under hyttebygging. Byparken anbefales videreført i tråd planforslaget for å synliggjøre at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken. Det ligger inne et krav om at dersom resultatet av prosessen blir at man etablerer hotell langs Storgata bør hele eller deler av arealet langs Markensveien tilbakeføres til park. For å fange opp dette ligger det krav om felles planlegging på disse to områdene. Det ligger også inne en hensynssone grønnstruktur for å understreke betydningen av parken og tilgangen til denne. Fremtidig utvikling av Gjemselund er etablert som et eget prosjekt. Kommunestyret har i dette prosjektet lagt til grunn at arealene vest for stadion skal tilrettelegges som hovedarena for KIL Fotball sine aktiviteter hvis Bane 2 utvikles til boliger. Hensynet til boligområdene ved Gjemselund blir et viktig tema i reguleringen av området. Det er kommet innspill i ulike retninger angående byggehøyder. Rådmannen foreslår å opprettholde byggehøyder på 3-5 etasjer som norm. For bygg med mer enn 4 etasjer skal øverste etasje

		bli nok et sted med blokker i sentrum! Bygg heller med særpreg og følg byggestilen i området, så vil byen bli mer attraktiv for unge og åpne for et mer "pulserende" byliv.	være tilbaketrasket. Det kan i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner åpnes for bebyggelse utover normen.
Positiv byutvikling v/ Mona Holm	<ul style="list-style-type: none"> - Byutvikling - Fortetting - Byparken - Bæreia - Gjemselund - Sykehuskogen - Øvrebyen - Midtbyen 	<p>Roser Kongsvinger kommune for arbeidet med utviklingen av to gode plandokumenter de siste årene, hhv. Kongsvinger 2050 og Kommuneplanens samfunnsdel. Berømme arbeidet som er nedlagt bak de grundige utkastene til ny arealdel og parkeringsløsning for Kongsvinger.</p> <p>Enige i mange av de foreslåtte grepene i arealplanutkastet. Ett av disse vil vi nevne særskilt i punktene vi har prioritert å fokusere på.</p> <p>Uheldig at Kongsvinger 2050 ikke blir respektert med tanke på sentrale arealer som Byparken i forslag til ny arealdel. Bekymret for at befolkningens tro på og engasjement i lokaldemokratiske prosesser vil bli svekket når slike brudd skjer etter så kort tid. Dette kan bli problematisk for framtidige utviklingsprosjekter i byen og gjøre det vanskelig å ivareta innbyggernes tillit til Kongsvinger kommunes politikere og administrasjon.</p> <p>Uheldig at en arealplan som åpner opp for ødeleggelse av viktige kulturminner i byen/kommunen skal vedtas før kommunen har fått utarbeidet en egen Kulturminneplan. I Kulturminneplanen vil sannsynligvis Byparken bli nevnt som et område av stor kulturminnefaglig verdi.</p> <p>Støtter generelt ideen om å fortette sentrum for å få mer liv og mangfold i bykjernen. Dette må i første rekke må gjøres på de mange åpne og døde flatene i sentrum, som parkeringsplassene. Fortettinga må ikke lage drabantbyene. Viktig med god variasjon i høyder og type hus/bygninger med nok luft og grønne rom rundt. Det må utvises respekt for- og tilpasning til eksisterende bebyggelse og miljø.</p> <p>Konkret:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Støtter forslaget om å utvikle industriområdet mellom elva og riksvegen fra det tidligere Asylmottaket og videre vestover mot Vangen til boligområde. - Byparken MÅ bevares, kommunen må bidra til å finne en annen tomt til utbyggerne for sentrumshotell. Vi oppfordrer til å legge til rette for et godt tilbud på plassen bak Rådhuset/Rådhus-Teatret 	<p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Byparken anbefales videreført i tråd med planforslaget for å synliggjøre at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken. Det ligger inne et krav om at dersom resultatet av prosessen blir at man etablerer hotell langs Storgata bør hele eller deler av arealet langs Markensvegen tilbakeføres til park. For å fange opp dette ligger det krav om felles planlegging på disse to områdene. Det ligger også inne en hensynssone grønnstruktur for å understreke betydningen av parken og tilgangen til denne.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Bæreia må bevares som fortsatt rekreasjonsområde for befolkningen og ny moderne hyttefeltutbygging unngås. Selv de planene som ligger om bygging av 60 hytter i området vil med dagens krav til bygging av fritidseiendommer bli et stort inngrep som vil forandre det sårbare området radikalt. - Støtter ikke planene om å omdisponere Bane 2 på Gjemselund til bolig og forretningsformål. I tidligere planer lå det inne at banene 3 og 4 var disponert til slik bruk. Banene 3 og 4 er et mindre sårbart areal som ligger i tilslutning til andre boligområder med høy bebyggelse og områder som foreslås omdisponert til boliger. Bane 2 ligger tett på et boligområde fra 1950-tallet, mellom klubbhus, ishall og Glomma. Bygging her vil medføre betydelige inngrep i et område som fungerer som en grønn lunge i nærmiljøet. For brukere av ishallen og naboer vil det medføre økt trafikkbelastning i et veisystem og område som ikke er dimensjonert for dette. En mulig annen løsning er å kun benytte Bane 4 til boligformål; da får KIL fotball tre baner etter hverandre som de ønsker. - Det er per i dag få gode argumenter for å bygge ut i Sjukehuskogen. Behovet er ikke der. Området bør ikke omdisponeres, men i stedet ligge der som en mulighet for kommende generasjoner. - Det antikvariske spesialområdet Øvrebyen trenger en mer detaljert reguleringsplan som kan ivareta denne nasjonale kulturskatten på en tilstrekkelig god måte. - Det må legges inn en hensynssone for det bevaringsverdige bygningsmiljøet i østre del av Fjellgata (mellom Juells gate og Tommelstadsgate) og rundt Parkveien 19. Vi viser her til 2007-rapporten til Fylkesantikvaren samt den ferskere utredningen i forbindelse med Parallelløppdraget for Midtbyen. 	<p>Se vurderingene under hyttebygging.</p> <p>Fremtidig utvikling av Gjemselund er etablert som et eget prosjekt. Kommunestyret har i dette prosjektet lagt til grunn at arealene vest for stadion skal tilrettelegges som hovedarena for KIL Fotball sine aktiviteter hvis Bane 2 utvikles til boliger. Hensynet til boligområdene ved Gjemselund blir et viktig tema i reguleringen av området.</p> <p>Se den politiske saken til formannskapet angående forslag til rekkefølgebestemmelser knyttet til Sykehuskogen.</p> <p>Hensynssonen i planen tar med seg et større område enn dagens reguleringsplan. Sammen med bestemmelse 10 med tilhørende retningslinjer, reguleringsplanen fra 1975 veilederen for Øvrebyen vil bidra til at bevaringshensyn i Øvrebyen vil bli bedre ivaretatt fremover. Det er foreløpig ingen planer om å igangsette et reguleringsplan for området.</p> <p>Forslag til reguleringsplan for Midtbyen vil bli lagt ut til offentlig ettersyn etter sommerferien. Gjennom den planen vil det bli en avklaring av hvilke bevaringsverdige bygninger og bygningsmiljø som skal ivaretas.</p>
Kongsvinger – Vinger historielag	Samme tema som de fra Positiv byutvikling Puttara Bæreia	<p>Støtter de synspunktene som foreningen Positiv Byutvikling gir uttrykk for i sine uttalelse til arealplanen.</p> <p>Ser behovet for å fortette sentrale deler av byen, og at det legges til rette for nye bolig- og næringsarealer. Men vi skulle gjerne sett kulturminneplanen før vi utalte oss om eventuelle detaljer i forhold til bl. a. bevaring av steder og bygninger.</p>	<p>Det vises til vurderingene som er gjort under Positiv byutvikling.</p> <p>Tas til orientering.</p>

		Når det gjelder Bæreia som friluftsområde er vårt største ønske at det beholdes som rekreasjonsområde for oss som innbyggere. Om det skal bli utbygging til hytteformål, må minstekravet være at man håndhever regelen om 100-meters avstand til sjøen, at det fortsatt blir fri ferdsel rundt sjøen og at adkomsten til sjøen ikke stenges noe sted. Ber også om at Puttara bevares som leke- og fritidsområde for barn og unge på Stasjonssida	Se vurderingene under hyttebygging.
Anno Museum	<ul style="list-style-type: none"> - Fortetting - Øvrebyen - Midtbyen - Hotell I byparken 	<p>Støtter ideen om å fortette sentrum for å få mer liv og mangfold i bykjernen. Det må imidlertid utvises respekt for, og tilpasning til eksisterende bebyggelse og miljø. Fortetting bør skje med god variasjon i høyder og type hus/bygninger med sosiale/grønne byrom rundt. Fortetting bør i første rekke skje på de mange åpne og «døde» flatene i sentrumskjernen.</p> <p>Det antikvariske spesialområdet Øvrebyen trenger en mer detaljert reguleringsplan som kan ivareta denne nasjonale kulturskatten på en tilstrekkelig god måte. Her har Kongsvinger kommune et ansvar utover egen befolkning.</p> <p>Det må legges inn en hensynssone for det bevaringsverdige bygningsmiljøet i østre del av Fjellgata (mellom Juells gate og Tommelstadsgate) og rundt Parkveien 19. Vises til 2007-rapporten til Fylkesantikvaren.</p> <p>Uheldig at en arealplan som åpner opp for ødeleggelse av viktige kulturminner i byen og kommunen skal vedtas før kommunen har fått utarbeidet en egen Kulturminneplan. Arbeidet med Kulturminneplan er igangsatt, og vurderer det som sannsynlig at Byparken her vil framheves som et område av stor kulturminnefaglig verdi.</p> <p>Argumenterer for bevaring av Byparken, og at kommunen derfor bør bidra til å finne en annen tomt til utbyggerne for sentrumshotell. Byparken er tegnet av Norges første professor i landskapsarkitektur, Olav L. Moen (1887–1951), som også anla det berømte anlegget rundt Norges landbrukshøgskole på Ås (Nå NMBU). Byparken er et av få gjenværende parkanlegg fra 1920-tallet og dermed bevaringsverdig</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Det vises til vurderingene som er gjort under Positiv byutvikling.</p> <p>Det vises til vurderingene som er gjort under Positiv byutvikling.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Reguleringsplanprosessen for nytt hotell i Byparken vil avklare om arealet skal bebygges eller ikke.</p>
KIL Ishockey v/ Tove Gulbrandsen	Gjemselund	<p>Er for en samlet regulering av Gjemselund. Innspill til hva som bør løses ved utvikling av området.</p> <p>Er ikke i mot: Utvikling av bane1. Kunstgressbane på bane3 og bortover. En omregulering (og mulige boliger) på bane2</p>	Innspillene er brakt videre til prosjektet som jobber med utvikling av Gjemselund.

		Men KIL Ishockey ønsker at fremtidige brukerbehov for alle brukere av Gjemselund er med i betraktningen. Ikke bare fotball – men også ishallbrukerne. De langsiktige konsekvensene for ishallbrukerne må være kjent og med i de politiske betraktningene	
Kongsvinger skøyteklubb	Synspunkter Holt	Er positive til videreføring av regulering av området «Holt stadion/Holthallen» til idrettsformål. Peker imidlertid på utfordringen ved forslag om omregulering av Arealkartets område «B62» til boligformål. Mister parkeringsmuligheten til anlegget. Konsekvensen av dette synliggjøres ikke i konsekvensutredningen pkt 7. Aktiviteten ved Holtstadion/Holthallen betinger fortsatt behov for adekvat parkering og adkomst langs vei av biler og maskiner.	Det er planlagt oppstart av regulering av B62 (tidligere Holt ungdomsskole) til høsten. Adkomst til og fra området og parkering for idrettsfasilitetene er sentrale temaer i den prosessen. Dagens parkeringsplass har kapasitet til ca 90 biler. Omsorgsbygget, som blir plassert der skolen lå, vil dekke opp sitt parkeringsbehov på sin del av tomta. Den videre prosessen vil se på hva som er behovet ved «vanlig» bruk hallen og skøytebanen og hva som er en god plassering både når det gjelder p-plasser, men også HC plasser og avlevering /henting av brukerne av anlegget, samt maskiner. Parkeringsmuligheten vil ikke bli borte, men trolig flyttet og trolig mindre kapasitet enn dagens parkering.
Kongsvinger idrettsråd	Idrettsanlegget på Holt Braneplassen Motocross på Korperud	Ber om at parkeringsløsning for idrettsanleggene på Holt blir ivaretatt i planverket og at tilknytningsvei til parkeringsmulighet blir klart definert. Ber om at kommunen tar en dialog med Kongsvinger Motorklubb ang ønske om utvidelse av sitt anlegg på Korperud i nord og øst før endelig arealplan for området besluttes. «Braneplassen» må få idrettsformål på samme måte som tilsvarende anlegg andre steder i kommunen.	Se vurderingen under Kongsvinger skøyteklubb. Arealplanprosessen åpnet for arealinns spill tidligere i planfasen. Helt nye arealinns spill vil kreve konsekvensutredning og ROS-analyser og det anbefales ikke å bruke ressurser på det fram mot 2. gangs behandling. Må komme som innspill til neste rullering, eventuelt fremmes som en egen plan. Plankartet vil bli justert.
Byen Vår Kongsvinger	Innspill sentrumshandel	Innspill knyttet til å styrke handelen gjennom å få dette på agendaen i Klosser på lik linje med reiselivssatsingen og industriutviklingen	Tas til orientering
Kongsvinger motorklubb v/ Tony Børrud	Behov for arealer til motorcrossbane ved Korperud	Argumenterer for behov for arealer for å utvikle motocrossbanen med en barnebane. Ønsker at det ses på muligheten for å ta i bruk den nedlagte søppelfyllingen som er nabotomten til hovedbanen	Arealplanprosessen åpnet for arealinns spill tidligere i planfasen. Helt nye arealinns spill vil kreve konsekvensutredning og ROS-analyser og det anbefales ikke å bruke ressurser på det fram mot 2. gangs behandling. Må komme som innspill til neste rullering, eventuelt fremmes som en egen plan.
Austmarka utvikling v/ Lise	Planforslaget for Austmarka Hyttefelt ved Varalden	Ligger mye bra i dette utkastet til forslag. Noen kommentarer: Austmarka kommer greit ut i kommunens arealplan med tanke på arealer til boliger og fritidsboliger.	Tas til orientering

<p>Mette Bekkengen</p>		<p>Fritidsboliger: AU anbefaler at hyttefeltet på østsiden av Varaldsjøen tas inn i planen. Dette fordi er det er det eneste hyttefeltet ved denne sjøen. Viktig å kunne tilby muligheter ved flere sjøer.</p> <p>Gang – og sykkelvei (GSV): Det er viktig at det blir laget en GSV mellom Joker og skolen på Austmarka, som kobler på DES-boligene og myke trafikanter fra Holmenvegen. Dette for å unngå den trafikkfarlige «Møllebakken» i Møllevegen. GSV bør prosjekteres i tett samarbeid med berørte parter, slik at man finner en optimal løsning.</p> <p>Austmarka utvikling er kritisk til at alternativ korridor for omlegging av E16 Fransbråtaberget er fjernet. Spesielt med tanke på alle de problemene som tungtransporten østover skaper som vinteren. AU ønsker at Kongsvinger kommune løfter dette trafikksikkerhetstiltaket inn på nasjonale planer, slik at tiltak blir iverksatt. Hvis denne traseen blir fjernet fra arealplanen, sender det et signal om at Kongsvinger kommune ikke prioriterer østover fra Kongsvinger.</p>	<p>Rådmannen anbefaler at man opprettholder anbefalingen om å ikke legge inn dette hytteområdet av hensyn til at området er skogsmark med høy bonitet.</p> <p>Rådmannen har fått innspill fra grunneiere som ikke ønsker den planlagte gang/sykkelveien. Rådmannen har vurdert den foreslåtte løsningen og ser utfordringen med at gang-/sykkelvegen kommer veldig tett på disse eiendommene. For beboere i Holmenvegen vil det ikke være lenger å gå i en ny g/s-veg langs Møllevegen til skolen enn å bevege seg gjennom private områder. For de som bor i DES-boligene vil det være best å bruke Thorshaugvegen til Joker og dette ivretas hvis g/s-vegen forlenges til Thorshaugvegen. Rådmannen anbefaler derfor at det skal prioriteres å få til gang- og sykkelveg langs Møllevegen framfor å prøve å lande en trasé over flere private tomter, men at man i høringsforslaget nå forlenger fremtidig gang-/sykkelveg til Torshaugvegen. Reguleringsplanen for Austmarka viser gangtraséene, slik at de er ivaretatt der inntil vi lander på en løsning.</p> <p>Skal det legges inn en korridor langs E16 i Franzbråtaberget må strekningen reguleres i løpet av fire år. Statens vegvesen har signalisert at de pr i dag ikke har planer om å igangsette en slik regulering, og det foreslås derfor at det ikke legges inn en korridor. Rådmannen ser imidlertid utfordringen med forholdene i Franzbråtaberget og anbefaler at kommunen går i dialog med Statens vegvesen for å sette dette på dagsorden.</p>
<p>Jordvern-alliansen</p>	<p>Innspill knyttet til bevaring av dyrket mark og matjord</p>	<p>Stiller spørsmålstegn ved arealregnskapet om hvor mye dyrka mark som faktisk vil bli nedbygd. Arealregnskapet omfatter også store LNF soner og det er viktig at arealavsettelsen er korrekt slik at det gir et riktig bilde. Arealdelen må klart og tydelig definere at hyttebygging ikke kan forekomme på dyrket mark.</p> <p>Alliansen støtter planene for ny tømmerterminal og utvidelse av godsterminal, samt tilsving Solørbanen/grensebanen. Dette er regionalt viktige etableringer som Jordvernalliansen støtter. Samtidig er det svært viktig at en for disse jernbaneetableringene gjør utredninger og avveininger som minimerer omdisponering av dyrket mark.</p> <p>Når jernbaneinfrastruktur fører til omdisponering av store arealer, blir det desto viktigere å holde et strengt jordvernregime overalt ellers i kommunen. Ut fra dette må det ikke lenger tillates boligbygging på dyrka mark. I planen må det framgå at omdisponering av dyrket mark til bolig- og næringsformål for øvrig ikke tillates.</p> <p>Foreslår følgende endringer:</p>	<p>Plandokumentene vil bli justert slik at det er et korrekt bilde som vises.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>I planen er det begrenset grad foreslått bygging på dyrket mark til boligformål.</p>

		<p>1. Utvidelse av Granliteminalen omarbeides slik at bruket Gjermshusrønningen bevares. Eiendommen ligger ikke sentralt i forhold til sporet, og det er enkelt å finne erstatningsarealer som ikke berører dyrka mark. Kan spares 32 dekar.</p> <p>2. Boligfelt ved Brandval skole tas ut – 10 dekar spart</p> <p>3. B72 Holmenlia sør tas ut – 7 dekar spart. På Austmarka er det enkelt å finne andre arealer for utbygging enn dyrka mark.</p> <p>4. 15 Ryllikvegen – alt areal her som berører dyrket mark tas ut.</p>	<p>Det vises til vurderinger under uttalelsen til Mattilsynet.</p> <p>Området er foreslått tatt ut.</p> <p>Holmenområdet har ligget inne i planen og etter ønske fra Austmarka utvikling er det ikke foreslått å ta ut noen områder på Austmarka ved denne rulleringen. Foreslås opprettholdt.</p> <p>Se vurderingene under innsigelsen fra Fylkesmannen.</p>
DNT Finnskogen og omegn v/ Lene Margrethe Sætaberget	<p>Hyttebygging Bæreia</p> <p>Grønne korridorer og turveger</p> <p>Sykehuskogen</p> <p>100 meter belte</p> <p>Lysløype Lundersæter</p> <p>Lerkeskog Øiermoen</p>	<p>Positivt at det i planen er lagt vekt på ivaretagelse av grønne lommer, og grønne korridorer.</p> <p>I sykehuskogen hadde det vært ønskelig å legge en korridor fra Gjemselund og gjennom sykehuskogen. For å sikre lett tilgjengelighet til den grønne lommen.</p> <p>Det går en turvei på 700m mellom Holtbergveien og Utsiktsveien som holdes i orden av Puttaras venner. Viktig å ivareta denne stien som en grønn lomme, ved å ikke slippe bebyggelsen så tett inntil at opplevelsen blir å gå på en gangvei i stedet for tursti, samt ivareta stier gjennom grønt området mot Holtberget. Også viktig å ta høyde for høyvannføring i bekker, sånn at en planlagt sti ikke blir rasert ved vårflokker. Viktig å huske at opplevelsen av friluftsliv blir endret, om det er bygget så tett rundt grønt området at det er få innganger inn og ut av park/skog.</p> <p>Siden det er tanke om økt innbyggervest i sentrumsområdene, er det også viktig å ta vare på store nok grøntområder til å ivareta interessen til et økt innbyggerantall.</p> <p>Ved Bolneset/Øiermoen finner man i planområdet for spredt fritidsbebyggelse et 4 dekar stort område hvor det i 1803 ble plantet en lerketreskog. Skogen er godt synlig fra andre siden av sjøen. Her går Finnskogleden forbi, og det er en opplevelse for vandrerne. Dette området anbefaler endres til friluftsområde.</p> <p>Gjøres også oppmerksom på at lysløypa på Lundersæter er tinglyst med bruksrett til Lunderseter idrettslag. Bør sikres idrettsanlegg i arealplanen.</p> <p>Skeptiske til hyttebygging på Bæreia. Hvis det skal bygges hytter i dette området bør det stilles krav til hyttenes størrelse, og utforming for at de skal gli best mulig inn i omgivelsene. Man bør i større grad se på konsekvensene av å utbedre vei, og evt tilknytning til vann og kloakk. Man bør også være svært bevisst i forhold til plassering av evt hytter sånn at de ikke kommer i konflikt med eksisterende stinettverk. 100meters grensen bør opprettholdes</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Vil være naturlig å følge opp i et fremtidig reguleringsplanarbeid.</p> <p>Ivaretas i reguleringsplanarbeidet. Er også lagt inn grønne korridorer i plankartet.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Hensynet til friluftsliv og naturmangfold skal ivaretas ved etablering av hytter, ref bestemmelsene. Vil bli fulgt når det kommer en konkret byggesak. Foreslås opprettholdt.</p> <p>Ingen av lysløypene er vist særskilt i plankartet.</p> <p>Se vurderingene under hyttebygging.</p>

		<p>Finnskogrunden er en av 11 Historiske vandreruter i Norge som er opprettet i samarbeid med blant annet DNT og Riksantikvaren. Denne runden går rundt Møkere og har et 30-talls informasjonstavler om gammel bosetning og man ser flere gamle skogfinske boplasser og tufter etter disse. Dette er en runde som Kongsvinger kommune bør være stolte av, som fremmer den unike skogfinske kulturen som er i distriktet.</p> <p>Viktig at hytter i nærheten av vann og vassdrag, blir plassert med tilstrekkelig avstand fra innsjøer, elver og helårsførende bekker til at de ikke er til hinder/konflikt for det alminnelige friluftsliv.</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Dette er ivaretatt i planbestemmelser/retningslinjer</p>
Hyttebygging			
Eva Bjørnsen	Uenig i hyttebygging på Bæreia	Argumenterer mot hyttebygging på Bæreia av hensyn til friluftinteressene og dyrelivet. Også viktig kvalitet for Veteransenteret.	<p>Gjennom arbeidet med å revidere kommuneplanens arealdel har det kommet innspill på områder for hytteutbygging rundt Bæreia. Det er som en del av planarbeidet utarbeidet en egnethetsvurdering for fritidsbebyggelse på Bæreia. Friluftsliv og rekreasjon, naturmangfold, jord- og skogbruksinteresser, landskapsvirkinger, vannkvalitet/VA og vegsystemer er temaer som er vurdert i utredningen. Bæreia ligger nær Kongsvinger sentrum, og det er store friluftslivsinteresser knyttet til området. Dette gjelder særlig arealene rundt selve vannet og området mellom vannet og tettstedsbebyggelsen sør i Kongsvinger by. Området er mye brukt, og det er et godt merket og skiltet stinett i området mellom Bæreia og tettbebyggelsen i byen. Bæreia er å betrakte som en sentral del av bymarka for Kongsvingers innbyggere.</p> <p>I artdatabankens artskart er det registrert 34 funn/observasjoner av rødlistearter i Bæreia med nærmeste omgivelser. Av disse er edelkrepsen viet mest oppmerksomhet av lokale interesser og fiskeforvaltningen. Det er registrert to myrer med verdi viktig på vestsiden av vannet. Det er også skogbruksinteresser knyttet til skogen rundt Bæreia.</p> <p>I avveiningen av om det skal tillates bygging av hytter på Bæreia er det viktig å ta hensyn til allmennhetens fellesverdier knyttet til friluftsliv og beliggenheten som en del av byens nærturterreng, men også hensynet til naturverdier. Ønsket vekst i byen vil stille enda større krav til gode nærfriluftsområder enn i dag.</p> <p>I Egnethetsanalysen som er gjort i forbindelse med arealdelen er det pekt på tre områder der konflikten med natur- og friluftinteresser er mindre enn i andre deler rundt Bæreia. For å tilrettelegge for hyttebygging nær byen vedtok formannskapet ved første gangs behandling at disse tre områdene skulle legges inn i arealdelen som</p>

			<p>skulle sendes på høring for å skape debatt om hyttebygging på Bæreia.</p> <p>Rådmannen anbefaler, hovedsakelig på bakgrunn av hensynet til allmennhetens fellesverdier knyttet til friluftsliv, at det ikke bygges ut med flere hytter på Bæreia.</p>
Torbjørn Landsverk	Hyttebygging Bæreia – trekker opprinnelig forslag	Ønsker ikke å være en del av det opprinnelige forslaget vest for Bæreia som er omtalt i KU som forslag 26 i KU.	Tas til orientering.
Rolf Norli	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Viktig og grunnleggende med områder for Kongsvingers innbyggere som balanserer rekreasjon og friluftsliv mot et framvoksende urbant liv. Derfor må planene om hyttebygging ved Bæreia med omliggende områder stanses for all framtid	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Sigrun Elseth	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Bæreia er ett populært tur- og friluftsområde som må bevares. At Bæreia ligger så sentrumsnært er attraktivt for alle, lett å komme dit, til fots og sykkel. Utbygging av hytter på Bæreia vil føre med seg permanente fotavtrykk, og forringe det rike dyre- og fuglelivet som eksisterer idag. I tillegg til det biologiske mangfoldet som blir forstyrret.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Barbara Meyer	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Viktig at mange flere enn 60 hytteeiere skal ha tilgang til vannet. Det blir store naturødeleggelser under bygging.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Ole Martin Nicolai	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Bæreia er i dag et av de fineste og mest tilgjengelige rekreasjonsområdene i Kongsvinger. Utbygging av hytter ved Bæreia vil forringe Bæreia som rekreasjonsområde	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Morten Jonassen	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Grønne turområder med vann, frisk luft og fri natur blir mer og mer viktig når byen fortettes. Bæreia og Bogerfløyta er helt unike områder som gir gode muligheter for turer, friluftsliv og rekreasjon. Det kobler seg videre på veier og stier mot blant annet Holtberget, Lysløypa, Galterud, Granli og Speismark. på hyttetomter.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Åse Blaadammen	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Bæreia er et rekreasjons- og turområde for så mange. Hyttebygging her vil ødelegge den rolige idyllen som denne grønne oasen har. Et unikt badeområde for folk i alle aldre.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Vera Wold	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Støtter opp under argumentene mot hyttebygging ved Bæreia	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Inger Jonassen	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Håper på befolkningsvekst, men da må man ikke ødelegge byens flotteste friluftsliv- og rekreasjonsområde, Bæreia. Kan forsvarer noen flere hytter i området, men ikke hyttefelt med 10 – 50 hytter! Det vil ødelegge en perle som mange av byen innbyggere benytter flittig	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Rolf Kihlmann	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Sjøen med omegn betraktes som rekreasjonsområde for Kongsvingers befolkning - og verdien som sådan bli vesentlig redusert ved en slik utbygging.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Kjersti Røe	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Viktig å bevare Bæreia som turområde fordi det er lett tilgjengelig i motsetning til mange av de andre vannene i kommunen som er bommet for	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.

		allmenn ferdsel. Blir ikke samme opplevelsen å gå rundt Bæreia om man må gå gjennom hytteeiendommene som ligger like ved vannet.	
Gisle Berge	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Det å ha et slikt område tilgjengelig i så nær avstand fra Kongsvinger by er et privilegium som ikke er alle byer forunt. En trinnvis utbygging vil bidra til at området mister sin attraktivitet. Fare for at man vil fjerne skog for å skape utsikt til vann fra hyttene, og med det mister området sitt særpreg. Bæreia er viktig rekreasjonssted, spesielt for ungdommen som enkelt kan sykle bort til badeplassen relativt trygt.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Oddbjørn Sørmoen	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Området er en ressurs og sårbart det er for inngrep av alle slag. Bæreia viktig rekreasjonsområde for Kongsvingers innbyggere, bare noen minutter fra byen. Attraktiviteten skyldes bl.a. topografien, som skjermer naturområdet fra byen, opplevelse av stillhet og nærhet til sjøen og en rikholdig natur, og den skyldes de gode bade og turmuligheter. Dette er bymark for alle byens innbyggere. Den restriktive utbyggingspolitikken som har vært ført de siste 60 – 70 årene, har virkelig vært fremtidsrettet og tilført Kongsvinger by store verdier. En fremtidsrettet ressursforvaltning for en by med ambisjoner om å være attraktiv for eksisterende og nye innbyggere vil legge vekt på å verne om og bevare sårbare naturressurser som Bæreia, og ikke sette i gang ny bygging i dette arealmessig begrensede og sårbare området. Den restriktive politikken som har gjort området så attraktivt, bør videreføres	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Hilde Duelien	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Bør ikke akseptere noen form for videre hytteutbygging i Bæreia-området. Dette området kan sammenlignes med den betydningen som Oslo-marka har for Oslo-beboerne og innbyggerne i de omkringliggende nabokommunene. Bæreia kan isteden utvikles videre som et turområde med forbedring av stier – og sykkelveier – videre muligens «gjenåpne» gammel forbindelse mellom Bæreia og Speismark - særlig med skiløyper på vinterstid. Eventuell hyttebygging kunne isteden være i form av en turisthytte med mulighet for bevertning og kanskje overnatting og som da kan fungere som et attraktivt turmål for både voksne og barn.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Hilde Frydenberg	Ønsker ikke utbygging av hytter på Bæreia	Bevar tur- og friluftsområdet Bæreia med ingen eller minimal utbygging av hytter. Støtter rådmannens begrunnelse og forslag. Primært, ber jeg om at kommunestyret i Kongsvinger støtter rådmannens forslag for å ikke regulere deler av LNF-området Bæreia til hytteområde. Sekundært, et svært begrenset område reguleres til hytteområde, tilsvarende egnethetsstudiens område 5, s. 25 – med strenge og spesifikke reguleringsbestemmelser for sterkt begrense dispensasjonsmuligheten, og at resten av natur- og friluftsområdet Bæreia fredes for fremtiden.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.

John Fulland	Betydningen av 100 meteren rundt Bæreia og behovet for g/s- veg	<p>Har personlig ikke så sterke synspunkter på planene om hyttebygging rundt Bæreia.</p> <p>Før det bygges en eneste hytte, må veien rustes opp og en gang/sykkelvei være ferdig helt ned til sentrum.</p> <p>Viktig å ivareta 100 metersgrensen for å unngå privatisering av turstier langs vannkanten.</p> <p>Planene om riving og ombygging av eksisterende hytte ved Bæreia bør stoppes</p>	<p>Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.</p> <p>Vil bli et tema i en evt reguleringssak.</p> <p>Bestemmelsen om 100 meter regelen ligger i bestemmelsene.</p> <p>Spilles inn til byggesaken.</p>
Ingrid Frydenberg	Støtter moderat hyttebygging Bæreia	Bæreia er byens rekreasjonsområde bør fortsatt være det. Området kan tåle en moderat hyttebygging, med små hytter. Bygges det hytter med dagens standard og i det antall som er antydnet vil området fortsatt bli attraktivt for hytteeierne men vil miste sin rekreasjonsstatus.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Erik Lødding	Positiv til utbygging av hytter på Bæreia, men i mindre skala	Bæreia er et viktig rekreasjonsområde for Kongsvingers befolkning, og dette burde Kongsvinger kommunes arealdel ivareta. Kan være rom for noen flere hyttetomter i området, men ikke på langt nær så massivt som enkelte ønsker. En storstilt utvikling med over 200 hundre hytter vil forringe dagens kvaliteter med området, og vil ikke være bærekraftig. Hensynet til infrastruktur på veinett, vann og avløp, samt etablerer trygge gang- og sykkelstier fra Lia til badeplassen og Forsvarets veteransenter må ivaretas.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Randi Østbøll Pedersen	Positiv til hyttebygging på Bæreia	Har ingen innvendinger til nevnte felt m. ca 40 hytter. Men bekymret for stor biltrafikk oppover hele Bæreia.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Einar Elseth	Positiv til utbygging av hytter på Bæreia	Positiv til å utvikle område 7 ved Bæreia med ca 8 hytter i samarbeid med de andre grunneierne	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Dagfinn Svee	Positiv til moderat hyttebygging på Bæreia	Etablering av 40-50 hytter vil forandre området, og det er derfor viktig hytteområdet er tydelig avgrenset mot rekreasjonsområder. Hyttebygging vil være positivt på mange måter, både for grunneiere, entreprenører og handelsvirksomhet. Utbygging vil trolig også øke veistandarden til Bæreia.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Gunn Helgeneseth Alnæs	Positiv til hyttebygging på sin eiendom på Bæreia	Positiv til å utvikle et hytteområde ved Bæreia i samarbeid med andre grunneiere.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Oda og Knut Øverbye	Positiv til hyttebygging på sin eiendom på Bæreia	Positiv til å selge 3-5 hytter på sin eiendom innenfor område 7.	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Lier gård v/ Anne Delphin	Ønsker utbygging på det området som er spilt inn til arealdelen	<p>Støtter at kommunen har gjennomført en grundig prosess med å vurdere ulike arealers egnethet for hyttebygging rundt Bæreia. Mener imidlertid at analysen som er gjennomført har enkelte svakheter.</p> <p>Som grunnlag for egnethet er det lagt inn et belte på 100 m fra vassdrag og langs turstier der det ikke bør legges hytter. Det er imidlertid også lagt inn et</p>	<p>Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.</p> <p>Bilvegene i områdene rundt Bæreia er det å betrakte som et viktig del av tursystemet rundt Bæreia.</p>

		<p>tilsvarende belte for veier i området (Søsterveien og Bæreiaveien). Enig i at vassdrag og turstier bør skjermes, men stiller spørsmålstegn ved om det er nødvendig med en så stor avstand som 100 m. Stiller også spørsmålstegn ved at det er nødvendig å skjerme bilveiene for hyttebebyggelse.</p> <p>Analysen tar ikke for seg muligheten for tilkobling til el-nettet. Dette er ofte en stor kostnad ved utbygging av hytteområder og kan ha betydning for om områdene er realiserbare.</p> <p>Analysen kartfester også områder med liten grad av synlighet fra «områder rundt Bæreia». Det er ikke angitt nærmere hvor man har vurdert synlighet fra. Det bør veie tyngst om et område er synlig fra de mest brukte områdene ved sjøen. Lier Gård har i samarbeid med Gunn Helgeneseth Alnæs foreslått et mulig areal for hyttebygging lengst syd på østsiden av sjøen (område E) Dette arealet ligger skjermet til, er lengst unna Kongsvinger by og er minst synlig fra de mest brukte områdene ved Bæreiavangen og langs Bæreiavegen av de foreslåtte områdene. Det kommer ikke frem av den gjennomførte analysen. Området er ikke spesielt viktig for landbruksinteresser eller for viktige arter eller naturtyper. Vi tror at et hytteområde i område E med god terrengtilpasning og hensyn til Bæreia rundt-stien, kan etableres uten at friluftinteressene i området blir vesentlig skadelidende.</p> <p>Håper at Kongsvinger kommune foretar en grundig vurdering av de forslagene som er fremmet, og i tillegg til den noe forenklete analysen foretar en helhetlig og skjønsmessig vurdering av hvilket område som vil gi en mest mulig skånsom hytteutbygging ved Bæreia.</p>	<p>Eventuelle kostnader knyttet til utvikling av områdene må vurderes på i reguleringsplannivå.</p> <p>I analysen er det vurdert synlighet fra flere steder rundt Bæreia, inkludert fra veteranseieret.</p> <p>Rådmannen har lagt egnethetsanalysen til grunn for sin anbefaling.</p>
Ole Reidar Gjems	Revidert innspill på hyttebygging i felt F482 på Bæreia	<p>Har levert inn et revidert arealinnspill på område F482. Har redusert til 50 hytter og antall grunneiere er redusert til 2. Ser for seg flere byggetrinn og viser alternativ for 30 hyttetomter i trinn 1.</p> <p>Har sett nærmere på å unngå hyttebygging i uberørt natur og det å sikre avstand mellom hyttene og veien. Foreslår tiltak for å styrke rekreasjonstilbudet for allmennheten og for hyttegjestene. Badeanlegg ved Halvorsholmen, bryggeplass og ankerfeste med mulighet for et visst antall joller ved Halvorsholmen, ny vei vil avlaste eksisterende vei som forbeholdes gående og syklende, oppretting av en natursti. Skisserer løsning for teknisk infrastruktur.</p>	Det vises til vurderingen under uttalelsen fra Bjørnsen.
Hans Kjensjord	Hyttefeltet ved Steinreien	Det foreslåtte hytteområdet ved Steinreien bør være i form av spredt hyttebygging og ikke feltutbygging. Steinreien er en liten sjø der det ikke er lov med motorbåt. Feltutbygging av hytter bør legges til større sjøer, slik forslag til arealplan ellers legger opp til.	Det følger av lokal forskrift og nasjonal lov at det ikke er tillatt med motorbåt på Steinreien. Kommunen er usikker på lokaliseringen og størrelsen av det omtalte våtmarksområdet. Trolig gjelder det myrpartiet i overgangen mellom elva Skasåa og sjøen Steinreien. Det ligger ca. 1 km i luftlinje sørøst for foreslått hyttefelt. Ellers ligger det en større myr øst for Steinreisberget, Lomtjennsmyra nordover fra

		<p>I søndre del av sjøen ligger et ganske stort våtmarksområde der mange fugleslag, også fredede har sitt hekkeområde.</p> <p>Ved en feltutbygging av mobile hytter/campingplass med skiftende beboere, vil dette våtmarksområde neppe bli hensyntatt slik mer bofaste hytteiere gjør. Overrasket over at våtmarksområdet ikke er berørt i konsekvensutredningen. I utredningen blir området for øvrig feilaktig antydnet å ligge ved Møkeren.</p> <p>Det bør lempes på krav om 100 m byggegrense på Finnskogen. Dette vil gjøre området mer attraktivt. 50 m er nok for å ivareta hensynet til tilgjengelighet langs strendene.</p>	<p>Skasåa mot tettstedet Lundersæter. Myra er registrert som en viktig naturtype i Naturbasen. Omsøkte tiltak vil kunne øke bruken av robåt og andre fartøy uten motor, og ha en viss forstyrrende effekt på fuglelivet rundt sjøen. Kommunen vil kvalitetssikre KU på tema naturmiljø, bl.a. med sjekk av rødlista arter på Artsdatabankens Artskart og oppdatere KU på dette.</p>
Geir Eriksen og Ellen Mette Nielsen	Hyttefelt ved Steinreien	<p>Innspill hytteområdet Steinreisberget. Hensynet til våtmarksområdet ikke godt nok ivaretatt. Er også skeptisk til planene for selve feltet og at en Trailer park ikke vil gi kvalitet nok. Om tiltaket allikevel velges å gjennomføres må omfanget reduseres og det må stilles krav til estetiske, arkitektoniske og byggetekniske kvaliteter ved etablering og utbygging i tråd med føringene i kommuneplanens samfunnsdel. Hensynet til økosystemet i sjøen og våtmarksområdene må ivaretas gjennom å pålegge bygge- og anleggsforbud i våtmarksområdene. 100 meter belte må ivaretas. Antall fritidsbåter knyttet til tiltaket må begrenses for å hensynta sårbarheten i sjøen.</p>	<p>Se vurderingen i punktet over.</p>
Martin Melby	Hytteområde 244 Kvitsandtangen	<p>Stiller spørsmål om det kan være mer hensiktsmessig å omklassifisere området til spredt fritidsbebyggelse fra fritidsbebyggelse i felt pga liten størrelse på området. Avstanden til eksisterende hus er ca 350m (sammenlignet med kravet om 250m). Vegtilgangen er god til området.</p> <p>Ber om vurdering for hva som er mest hensiktsmessig for å få realisert fritidsbebyggelse i området: 1) Spredt fritidsbebyggelse med dispensasjon fra 250m begrensningen. 2) Fritidsbebyggelse i felt med dispensasjon fra reguleringsplan.</p>	<p>Området ligger innenfor 100-m sonen, noe som vil kreve dispensasjon fra bestemmelse 7.1. Rådmannen anbefaler at det vurderes om kravet for plan kan fritas gjennom en dispensasjon, når utbygging blir aktuelt.</p>
Hendrik Grendel	Sentrum syd	<p>Etterlyser planer for sentrum syd.</p>	<p>I planforslaget ligger det rom for utvikling også på stasjonssiden. Rådmannen sender over resultatet fra parallelloppdraget som ble gjennomført for stasjonssiden samt en orientering om pågående prosjekter som er under utvikling.</p>
Erik Lødding	Midtbyen	<p>Midtbyen har et stort potensiale for å bidra til utvikling av et tydelig sentrumsområde på nordsiden av Glomma. Det bør reguleres til bolig, næring og kultur («sentrumsformål») i hele området, inkludert Fjellgata og Juells gate. Støtter forslagene fra parallelloppdraget om markante bygg i randsonen ved Brugata, Eidmsgate og Parkvegen, samt fortetting av området langs Fjellgata/Juells gate, men med en noe «mykere» bebyggelse der enn i randsonen. Mange av husene med antikvarisk verdi i Midtbyen burde bevares, slik at ny og gammel arkitektur kan stå side om side.</p>	<p>Dette er sentrale tema for den pågående reguleringsplanen for Midtbyen.</p>

Barbara Meyer	Viktige hensyn ved fortetting	Støtter fortetting men det må tas hensyn til : -universell utforming -gode overganger fra eksisterende bebyggelse/gateløp til ny. -at gatene ikke blir for trange og med det får for lite luft og sol. -at grønflatene i byen ikke blir mindre og mindre. -at det plantes iht helhet i naturen som gir liv til f.eks. insekter. -at småbykarakter beholdes som en helhet. Må tenke hager/grønflater/beplantning rundt hus og opp på hus også i byen.	Er i stor grad ivare tatt i planbestemmelsene.
Sentrumsutvikling			
Høgskolebygget As V/ Rimfeldt Eiendom	<ul style="list-style-type: none"> - Innspill knyttet til området der Høgskolesenteret ligger - Planbestemmelsene - Byggehøyder 	<p>Planbestemmelsene er for detaljerte, og bør gjennomgås for å redusere detaljeringsgraden i både bestemmelser og retningslinjer. Vil føre til mange søknader om avvik og dispensasjoner i byggesaker.</p> <p>Bestemmelsenes punkt 12,3 defineres det at norm for byggehøyder er 3—5 etasjer der øverste etasje er tilbaketrukket på bygg med mer enn 4 etasjer. Gir for mye begrensninger i forhold til planbeskrivelsens mål om å skape et urbant sentrum. Normen bør utvides til å inkludere muligheter for høyere byggehøyder i sone A.</p> <p>Innspill på at område K206 må omdefineres i kommuneplanen og ikke få begrensninger som nå ligger inne i utkastet. Eiendommen må inngå som en del av byens «sentrumsformål» med tilhørende bestemmelser.</p>	<p>Flere av innspillene er imøtekommet gjennom endringer av bestemmelsene.</p> <p>Det er kommet innspill i ulike retninger angående byggehøyder. Rådmannen foreslår å opprettholde byggehøyder på 3-5 etasjer som norm. For bygg med mer enn 4 etasjer skal øverste etasje være tilbaketrukket. Det kan i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner åpnes for bebyggelse utover normen.</p> <p>Innspillet er langt på vei imøtekommet gjennom endring av bestemmelsene.</p>
Parkvegen 27 AS v/ Rimfeldt Eiendom	<ul style="list-style-type: none"> - Innspill på området ved gamle Barneparken og Parkveien 27 - Planbestemmelsene - Byggehøyder 	<p>Planbestemmelsene er for detaljerte, og bør gjennomgås for å redusere detaljeringsgraden i både bestemmelser og retningslinjer. Vil føre til mange søknader om avvik og dispensasjoner i byggesaker.</p> <p>Bestemmelsenes punkt 12,3 defineres det at norm for byggehøyder er 3—5 etasjer der øverste etasje er tilbaketrukket på bygg med mer enn 4 etasjer. Gir for mye begrensninger i forhold til planbeskrivelsens mål om å skape et urbant sentrum. Normen bør utvides til å inkludere muligheter for høyere byggehøyder i sone A.</p> <p>Innspill på at område K13 må omdefineres i kommuneplanen og ikke få begrensninger som nå ligger inne i utkastet. Eiendommen må inngå som en del av byens «sentrumsformål» med tilhørende bestemmelser.</p>	<p>Flere av innspillene er imøtekommet gjennom endringer av bestemmelsene.</p> <p>Det er kommet innspill i ulike retninger angående byggehøyder. Rådmannen foreslår å opprettholde byggehøyder på 3-5 etasjer som norm. For bygg med mer enn 4 etasjer skal øverste etasje være tilbaketrukket. Det kan i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner åpnes for bebyggelse utover normen.</p> <p>Innspillet er langt på vei imøtekommet gjennom endring av bestemmelsene.</p>

<p>Jernbanegata Nærings- utvikling AS v/ Rimfeldt eiendom</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Innspill område S28 - Planbestemmelsen - Byggehøyder 	<p>Planbestemmelsene er for detaljerte, og bør gjennomgås for å redusere detaljeringsgraden i både bestemmelser og retningslinjer. Vil føre til mange søknader om avvik og dispensasjoner i byggesaker.</p> <p>Bestemmelsenes punkt 12,3 defineres det at norm for byggehøyder er 3–5 etasjer der øverste etasje er tilbaketrasket på bygg med mer enn 4 etasjer. Gir for mye begrensninger i forhold til planbeskrivelsens mål om å skape et urbant sentrum. Normen bør utvides til å inkludere muligheter for høyere byggehøyder i sone</p> <p>Innspill på at område S28 må omdefineres i kommuneplanen og ikke få begrensninger som nå ligger inne i utkastet.</p>	<p>Flere av innspillene er imøtekommet gjennom endringer av bestemmelsene.</p> <p>Det er kommet innspill i ulike retninger angående byggehøyder. Rådmannen foreslår å opprettholde byggehøyder på 3-5 etasjer som norm. For bygg med mer enn 4 etasjer skal øverste etasje være tilbaketrasket. Det kan i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner åpnes for bebyggelse utover normen.</p> <p>Innspillet er langt på vei imøtekommet gjennom endring av bestemmelsene.</p>
<p>ØM Fjeld utvikling</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Planbestemmelsen - Byggehøyder 	<p>Positive til de overordnede målsetningene om en foretting og urbanisering av by - / sentrumskjernen ref . Kongsvinger 2050 . I forhold til etablering av kompetansearbeidsplasser og tiltrekking av yngre arbeidstakere vil en urban og levende by være et viktig konkurranseelement. Kommunen bør utfordre dagens byggehøyder og dagens skala i sentrum i større grad for å tilrettelegge for et mer moderne og urbant bysentrum m . De foreslåtte høydene med kun 3 - 5 etasjer er i strid med visjonen fra Kongsvinger 2050 . Det vises bl.a. til detaljreguleringen for Gjemselund og for Stasjonssiden – begge disse åpner for høyder opp mot 8 etasjer. Dette er mer i tråd med den overordnede byutviklingen som ønskes, og dersom disse detaljreguleringene ikke danner presedens for øvrig utvikling i sentrum vil det være et ste g tilbake ifht. ønsket om en mer urban og aktiv by.</p> <p>Innspill på at planbestemmelsene har en detaljeringsgrad som er lite hensiktsmessig i en overordnet plan og i forhold til målsetningen om økt vekst og utvikling i kommunen/ regionen . Mange av kravene som er stilt vil i praksis være svært vanskelig eller umulig å tilfredsstillere innenfor en moderne sentrumsutbygging. Mange konkrete innspill til bestemmelser.</p>	<p>Det er kommet innspill i ulike retninger angående byggehøyder. Rådmannen foreslår å opprettholde byggehøyder på 3-5 etasjer som norm. For bygg med mer enn 4 etasjer skal øverste etasje være tilbaketrasket. Det kan i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner åpnes for bebyggelse utover normen.</p> <p>Flere av innspillene er imøtekommet gjennom endringer av bestemmelsene.</p>
<p>Hotell i Byparken</p>			
<p>Astrid Kongsrud Larsen</p>	<p>Uenig i forslaget om hotell i byparken</p>	<p>Byparken var ment som en gave til folket. Redd for at man ødelegger byparken for alltid ved å tillate hotell der. Argumenterer for stasjonsområdet som alternativ lokalisering.</p>	<p>Byparken anbefales videreført i tråd planforslaget for å synliggjøre at det er gitt politisk signal om at det kan igangsettes en planprosess for å avklare eventuell etablering av et hotell i randsonen av Byparken.</p>

		<p>Skeptisk til etablering av den nye skateparken. Ungdommen har allerede et tilbud ved Mølleparken. Vil heller ha brukt disse midlene til omsorgssiden.</p>	<p>Det ligger inne et krav om at dersom resultatet av prosessen blir at man etablerer hotell langs Storgata bør hele eller deler av arealet langs Markensveien tilbakeføres til park. For å fange opp dette ligger det krav om felles planlegging på disse to områdene. Det ligger også inne en hensynssone grønnstruktur for å understreke betydningen av parken og tilgangen til denne.</p>
<p>Storgata 9 borettslag v/ Monica Lønhøiden og Heidi Heierdal</p>	<p>Uenig i forslaget om hotell i byparken</p>	<p>Argumenterer for behovet for grønne lunger når det skal fortettes. Byparken er viktig i et folkehelseperspektiv. Den gir et mangfold av befolkningen muligheten til tur, naturopplevelse og rekreasjon midt i sentrum, uavhengig av ulike fysiske og ressursmessige hindringer.</p> <p>Muligheten til å kunne se Byparken fra byens sentrum og Storgata er viktig for befolkningens trivsel og helse. Det foreslåtte konferansehotellet vil redusere Byparken til et inneklemt begrenset areal.</p> <p>Foreslår tiltak for å få flere til å bruke parken - flere krakker og bord, mer vann i dammene til de truede rødlistede salamanderne. Sette istand og montere lys på muren ut mot Storgata. Vedlikeholde og beskjære de flotte trærne og plante blomster i skråningen mot Storgata. Byparken er en gave til befolkningen i byen og tilhører allmennheten.</p> <p>Når det gjelder det trafikale vil det komme til å bli økt trafikk på en allerede belastet vei, Storgata/Markensveien. Det må hensyntas at dette også er skolevei for syklende og gående til ungdomskolen, videregående og høyskole.</p> <p>Bør ikke gis dispensasjon for høyere bygg enn maks 5 etasjer. KOBBL-blokka er et lokalt kulturminne som det bør tas spesielt hensyn til ved planer eller tiltak. Bekymret for at blokka vil få store skader ved sprenging, da vi er kjent med at grunnen består av berg. Blokka har fått skader i strukturen ved tidligere sprenginger i området. Blokka vil komme til å bli skyggelagt i sin helhet mot Storgata.</p>	<p>Det vises til vurderingene i punktet over</p>
<p>Hendrik Grendel</p>	<p>Uenig i forslag om hotell i Byparken</p>	<p>Argumenterer med at det finnes andre lokasjoner for hotell enn i byparken. Ved Epa, ved gamle Skyrudbygget, på Stasjonstomta</p>	<p>Det vises til vurderingene i punktet over</p>
<p>Rita Hembre</p>	<p>Uenig i forslag om hotell i Byparken</p>	<p>Påpeker hvor uheldig det er å bygge ned Byparken med et hotell. Savner en diskusjon rundt alternativ lokalisering. Både parkeringsplasser og andre alternativer til hotell er tilstede</p>	<p>Det vises til vurderingene i punktet over</p>
<p>Leif Karsten Eriksen</p>	<p>Synspunkter hotell i byparken</p>	<p>Bør se på muligheten for konferanse og spahotell i Holtberget.</p>	<p>Det vises til vurderingene i punktet over</p>
<p>Kari Marta Os Holen</p>	<p>Uenig i forslag om hotell i Byparken</p>	<p>Uenig i forlaget om hotell i byparken</p>	<p>Det vises til vurderingene i punktet over</p>
<p>Barbara Meyer</p>	<p>Uenig i forslag om hotell i Byparken</p>	<p>Byparken må ikke forringes og planene om hotell må skrinlegges. Parken bør oppdateres som natur/miljøvennlig park langs Storgaten og Markedsveien. Parken trenges som rekreasjonsområde for familier/mennesker med</p>	<p>Det vises til vurderingene i punktet over</p>

		funksjonshemninger/eldre med rullator/rullestoler som ikke har tid/mulighet for å komme ut i Kongsvingermarka.	
Ingrid Frydenberg	Uenig i forslag om hotell i Byparken	Vi vil gjerne ha et hotell i sentrum dersom noen finner det lønnsomt. Den foreslåtte plassering i Byparken, langs Storgata er den dårligste løsningen. Tar det alt for stor del av den delen av byparken som gir lys og luft til byen. Det lages en høy mur mot resten av byen og lager Storgata mørk og trang. Digerud forslag eller langs Markensveien anbefales.	Det vises til vurderingene i punktet over
Kari Os Holen	Uenig i forslag om hotell i Byparken	Viktig å ikke ødelegge den fine og eneste grønne pletten som er i byen. Peker på området ved Skyrudbygget som et godt alternativ	Det vises til vurderingene i punktet over
Vigdis Fretheim	Uenig i forslag om hotell i Byparken	Vil være veldig uheldig å stenge parken mot Storgaten. Vil også bli en form for privatisering av parken, som alle i stedet bør føle er «deres». Parken er en grønn, fredelig lunge der det ellers er asfalt, betong og murstein som dominerer.	Det vises til vurderingene i punktet over
Åse Bladammen	Uenig i forslag om hotell i Byparken	Byen trenger grønne lungesom vi verner om. Det gir luft, rom og noe å hente energi fra i en trafikkert by. Alle byer har eller behøver en park som vi tar vare på. Parken kan fornyes og bli en naturperle i sentrum Det kan plantes trær, blomster og prydbusker. Den kan også lyssettes og bli et blikkfang om vinteren. Det finnes mange mulige plasseringer av hotell i sentrum, blant annet på parkeringsplassen bak rådhuset.	Det vises til vurderingene i punktet over
John Fulland	Uenig i forslag til hotell i Byparken	Ut fra historiske betraktninger må Byparken i den form den nå har, eventuelt forbedres. Byparken som grønn lunge er svært viktig, både nå og særlig i fremtiden. Et stort hotellbygg vil stenge forbindelsen mellom Storgata og parken og skygge ned selve gata og KOBBL-bygget på formiddagen og de nedre delene av Byparken på ettermiddagen. Skyggen vil treffe andedammene fra ca kl 15 store deler av året. Hotellgjestene vil få fullt innsyn mot beboerne i KOBBL-bygget. Det planlagte hotellbygget vil ta mye større plass enn de viste skissene antyder og dessuten stille krav om redningsveier for brannbiler inn fra Markensveien.	Det vises til vurderingene i punktet over
Harald Engene	Uenig i forslag om hotell i byparken	Et hotell, som det vi har sett skisser av, ville spise mye mer av parken enn selve arealet bygget ville stå på. Et langt, og høyt bygg ville dessuten skyggelegge Storgata og nær bebyggelse på vestsiden om formiddagen. Og om ettermiddagen lage mye skygge på østsiden i parken fra lekeapparatene til Markensvegen. Et langt og høyt bygg vil også lage et skille mellom parken og Storgata. Parken vil dermed bli nesten usynlig fra hovedferdselsåren gjennom sentrum, og vi vil miste kontakten mellom dagliglivet og den grønne lungen som parken er. Må være meget tungtveiende argumenter for å kunne «spise» av parken til private formål.	Det vises til vurderingene i punktet over
Morten Jonassen	Uenig i forslag om hotell i byparken	Byparken og Sykehusskogen er våre eneste grønne flekker igjen i byen. Og med plan om videre fortetting og høyere bygninger trenger vi de to små lungene vi har.	Det vises til vurderingene i punktet over

		Byparken har absolutt potensiale til videre utvikling, men den kan ikke graves bort og erstattes med betong. Et nytt sentrumshotell med konferanse kunne vi sikkert trenge, og gjerne et par mindre multibruk-kinosaler - men det må bli på andre tomter.	
Norske landskapsarkitekters forening avd Hedmark og Oppland v/ Karin Klynderud Sundfør	Uenig i forslag om hotell i byparken	Med økt fokus på foretting av våre byer og tettsteder, er det ekstra viktig å ivareta de felles allment tilgjengelige parker og byrom for opphold og rekreasjon. Byparken i Kongsvinger er en historisk park som har og er svært viktig for Kongsvingers befolkning. naturlig at byparker fornyes og tilpasses tidens krav. En fradeling av tomter til formål som ikke fremmer parkens og de grønne omgivelsenes formål, er derimot ikke forenlig med det stadig økende behovet for grønne lunger i en stadig tettere bebyggelse der innbyggerne har mindre tilgang på private grøntareal. Byparken i Kongsvinger ble i sin tid planlagt av prof. Olav L. Moen som grunnla landskapsarkitektur, tidl. hagekunst som fag i Norge ved Norges landbrukshøgskole (NLH), nå NMBU og er slik sett også av historisk verdi.	Det vises til vurderingene i punktet over
Mona Mellem	Uenig i bygging av hotell i byparken	Parken vil være viktig når det skal skje en foretting. Et hotell bør ligge på stasjonssida, nærhet stasjon og bussterminal.	Det vises til vurderingene i punktet over
Erik Baanerud	Uenig i bygging av hotell i byparken	Byparken må bevares som en grønn lunge. Viktig når det skal fortettes. Innspill på aktuelle tiltak for å gjøre Byparken mer attraktiv – benker, bord, beplantning, undervannskikkerter i salamanderdammen	Det vises til vurderingene i punktet over
Karin Guttormsen	Uenig i bygging av hotell i byparken	Argumenterer med at hotell i byparken er et historisk feilgrep. Byparkens nåværende areal må bevares intakt. Legg «Kongsvinger 2050-strategier for fremtidig byutvikling» til grunn for arbeidet videre med den langsiktige byutviklingen. ☑ Finn andre attraktive tomtealternativer i sentrum for et konferansehotell enn i Byparken. Kongsvingerregionens innbyggere, gjestene på hotellet og Destinasjon Kongsvinger vil tjene på det, en vinn-vinn situasjon. Altfor mye areal i bykjernen brukes til bilparkering. Det er verdifullt tomteareal inkl. til et hotell. Bygg et eller to parkeringshus for å frigjøre sentralt tomteareal. Det vil være fremtidsrettet. ☑ Opphev vedtatt reguleringsplanen (0405) mot Markensvegen, hele det regulerte arealet - selv om det kan bli dyrt. Bidra til å spre de mange og varierte kulturarrangementene i byen og regionen. Byparken er en fin arena til mangt. ☑ Forskjønn buskrabatten mot Storgata. Opprust parken generelt til 100 års jubileet i 2025.	Det vises til vurderingene i punktet over
Kjersti Røe	Uenig i forslag om hotell i byparken	Argumenterer for behovet for en grønn park. Viktig å tilrettelegge slik at Byparken kan brukes som møtested. Et hotell vil privatisere parken. Viktig å se hen til hva som var formålet da kommunen fikk parken i gave. Peger på området ved svømmehallen som egnet sted for hotell.	Det vises til vurderingene i punktet over
Vera Wold	Uenig i forslag om hotell i byparken	Utbygging i parken vil stenge en viktig side av byparken. Viktig å ikke ødelegge en grønn lunge,	Det vises til vurderingene i punktet over

Terje Martinsen	Arealet som er avsatt til hotellutbygging mot Storgata må fjernes	<p>Bygging av hotell ut mot Storgata har ikke vært vist i noen av de byutviklingsplanene som det har vært jobbet med de siste årene. Undergraver tilliten til planprosessene som er kjørt.</p> <p>Byparken en viktig del av byens identitet både som aktivitetsområde og som en grønn lune som mykgjør bymiljøet. Trengs en bypark av en viss størrelse for å opprettholde sin kraft. Blir viktig med flere folk i sentrum. Vil ta mye av rommet i Storgata og i parken både skyggemessig og den visuelle kontakten med parken sett fra Storgata.</p> <p>Feil å argumentere om at dagens areal er lite i bruk. Her kan man i framtiden lage blomsterpark, lyspark, arboretum og skulpturpark.</p> <p>Parkeringsplassen bak rådhuset bør vurderes som et alternativ. Vil muliggjøre parkeringskjeller som dekker arbeid på dagtid og kultur og fritidsaktiviteter på kveldstid, Mulighet for kombinasjon av kino og konferansesaler. Vil forsterke aktiviteter mot rådhusplassen. Må vurderes nærmere som et alternativ.</p>	Det vises til vurderingene i punktet over
Hilde Frydenberg	Uenig i forslag om hotell i byparken	<p>I strategidokumentet Kongsvinger 2050 trekkes «grønne kvaliteter i sentrum» frem som en av de sterke sidene ved bykjernen. I det som omtales om konseptfundament 1 Kongsvinger 2050 er en av åtte strategiske grep at byrom og blå/grønne strukturer er sentrale premisser for en vekststrategi som peker innover og må styrkes og videreutvikles. Et annet av de åtte punktene er at nærmiljøanlegg og aktivitetsområder er viktige for folkehelse og må utvikles som en del av grønnstrukturen.</p> <p>I dette overordnede strategidokumentet foreslås det med andre ord at grøntarealer, slik som byparken, må styrkes for å veie opp for den planlagte fortettingen i sentrum.</p> <p>Jeg ber likevel kommunestyret om å sterkt vurdere en relokalisering av hotell med kulturbygg til parkeringsplassen bak rådhuseteateret/rådhuset, slik at dagens avgrensings av byparken bevares i størst mulig grad og at innsynet til grøntområdet ikke sperres fra byrommet.</p>	Det vises til vurderingene i punktet over
Gisle Berge	Uenig i hotell i byparken	Synd at man skal ta deler av byparken til det hotellform. Burde være andre områder som egner seg like godt, slik at man ikke nødvendigvis trenger å ta av byens eksisterende grøntareal, og som er del av et større område som bare blir mer og mer populært etter at kommunen har utviklet området med både ny skole, bibliotek, lekeområder etc.	Det vises til vurderingene i punktet over
Randi Østbøll Pedersen	Nøytral til hotell i byparken	Skeptisk til høyden på 7 etasjer. Investorene bør diskutere andre muligheter.	Det vises til vurderingene i punktet over
Uno Arnesen	Positiv til utbygging av hotell i byparken	Understreker behovet for et sentrumshotell. Det skaper liv i byen. Det gir muligheter for flere arrangementer. Det skaper store ringvirkninger for kultur,	Det vises til vurderingene i punktet over

		handel og servering - noe byen trenger. En kobling sammen med Rådhus-Teatret og gir utvidede kulturmuligheter er genialt. Plasseringen er ikke avgjørende for meg, så lenge det ligger i sentrum og vi har investorer som er villig til å satse og bygge.	
Svein Inge Holm	Positiv til utbygging av hotell i byparken	Er for hotell i byparken, men ønsker en noe mindre dominerende plassering enn eksisterende forslag. Ønsker ikke at bygningen(e) gir byboerne følelsen av at de stenges ute fra parken, men at hotellet innbyr alle til å besøke. Ser for seg to tårn trukket mot rådhuset og mot biblioteket. Dammene vil da bli spart. En overbygd bru mellom tårnene inviterer publikum inn i parken. Fasaden bør gjenspeile distriktet og ha form som kongler eller grantrær	Det vises til vurderingene i punktet over
Rolf Norli	Positiv til utbygging av hotell i Byparken under visse forutsetninger	Gi initiativtakere/investorene klarsignal for hotellbygging under forutsetning av tett planlegging og samarbeid med kommunen. Dette skal sikre en ønsket bymessig utvikling med moderne fasiliteter i området, samt at realisering av at prosjektet skjer i harmoni og tilgjengelighet av hva Byparken er ment å være. Samtidig lager man en skikkelig sammenhengende Bypark av hele området med dagens Bypark og helt ned til Glomma. Bort med asfalt og betong, bare behold nødvendige stier og adkomstveier.	Det vises til vurderingene i punktet over
Erik Lødding	Støtter planene om hotell i Byparken under visse forutsetninger	Argumenterer for hotell i Byparken knyttet til styrket tilgjengelighet til Byparken, styrket kulturtilbud ved å utnytte synergier rundt Rådhus-teatret samt styrking av Storgata som en sentrumsgate. Viktig at det stilles krav til god arkitektonisk utforming, spesielt med tanke på materialvalg og fasadebelysning, samt at bygget henvender seg ut mot gateplanet og Byparken.	Det vises til vurderingene i punktet over
Eva Lødding	Positiv til utbygging av hotell i byparken	Støtter utbygging av hotell med tilknyttede kinosaler i Byparken slik som planene foreligger	Det vises til vurderingene i punktet over
Erik Øverby	Positiv til hotell i Byparken	Hotellet vil ligge nært til Storhallen, Rådhuset, Rådhusplassen. Arealet som blir borte av parken til hotell, gjør ingen ting. Byparken i dag er fra midten mellom biblioteket og rådhuset og ned mot Glomma. Her kan man forskjønne området mye.	Det vises til vurderingene i punktet over
Stian Fossum	Positiv til hotell i Byparken	Viser til parkeringsplassen ved Mellandtomta som mest egnet for hotell. Men er allikevel positiv til utbygging av hotell i Byparken under forutsetning av at realiseringen skjer innen rimelig tid. En klar forutsetning må være at resterende bypark vedlikeholdes og oppgraderes. Lekeområdene må ikke forringes. Viktig at kommunen legger til rette for at lokale næringsdrivende kan utnytte mulighetene som kommer med dette konseptet. Unngå at lokale leverandører bli underbydd av konkurrenter som benytter utstyr underlagt offentlige innkjøpsordninger.	Det vises til vurderingene i punktet over
Dagfinn Svee	Støtter bygging av hotell i Byparken	Hotellet vil bidra med kinosaler og andre fasiliteter som kommer kulturlivet til nytte. Behov for mindre saler for konserter, drama, kino med mer. Et hotell med slike fasiliteter må ligge i umiddelbar nærhet til Rådhus-teatret og den	Det vises til vurderingene i punktet over

		infrastruktur som finnes der. Arealet langs Storgata vil gi rom for dette. Et annet alternativ, som ikke er utredet, kan være bak Rådhuset mot biblioteket. Hotellet gir også et løft til Storgata som ei bygata.	
Kongsvinger sentrumshotell	Innspill høyder i forhold til hotell	I bestemmelser og retningslinjer pkt. 12.3 er det angitt at Byggehøyde med 3 – 5 etasjer, og gesimshøyde på 14 – 18 m over gjennomsnittlig terreng/gatenivå, er norm. Nytt sentrumshotell er på skissestadiet planlagt med 7 etasjer og Kommuneplanen slik den foreligger som høringsutkast vil således kunne være begrensende for utvikling av det planlagte prosjektet. Det må åpnes for høyere bygg enn 5 etasjer i sentrum i tråd med visjonen i Kongsvinger 2050. Det vises også på generelt grunnlag til høringsuttalelse fra Ø.M. Fjeld Utvikling vedrørende høyder.	Det er kommet innspill i ulike retninger angående byggehøyder. Rådmannen foreslår å opprettholde byggehøyder på 3-5 etasjer som norm. For bygg med mer enn 4 etasjer skal øverste etasje være tilbaketrukket. Det kan i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner åpnes for bebyggelse utover normen.
Sykehuskogen			
Lars Ovlien	Innspill på utforming av Sykehuskogen	Området på nordsiden av gangveien mellom Parkveien og Langeland egner seg for et mer parkmessig preg. Ved å åpne opp området vil det være mulig å få flere til å ta det i bruk.	I en egen sak om sykehuskogen er det foreslått å beholde denne delen av skogen slik den er, men tilrettelegge skogen for mer aktiv bruk.
Rolf Norli	Imot utbygging i sykehuskogen	Sykehuskogen er en vesentlig buffer mellom sykehus og bebyggelse. Et område med både fugle- og planteliv der spesielt blåveisen (og hvitveisen) gir mange passerende opplevelse og rikdom. Denne oasen til fred og fordragelighet må forbli urørt. Tenker også at den gir en skjerm og ro for sykehusets pasienter.	Formannskapet ga uttrykk for at de ønsket en debatt om eventuell utbygging av sykehuskogen. Det foreslås gjennom endringer av bestemmelsene at det ikke skal tillates bygging i skogen før etter at arealene rundt sykehuset er bygd ut/fortettet. På den måten vil terskelen for å bruke skogen til utbyggingsformål heves. Det foreslås også gjennomføring av tilretteleggingstiltak i den øvrige delen av skogen, hvis utbygging blir nødvendig i den nedre delen.
John Fulland	Momenter knyttet til Sykehuskogen	Også sykehuskogen ble gitt som gave da sykehuset skulle etableres. Viktig at fremtidige formål er i tråd med kriteriene for denne gaven.	Kommunen er ikke kjent med at det foreligger spesielle kriterier for bruk av sykehuskogen.
Terje Martinsen	Sykehuskogen beholdes inntil videre	Utvikles og beholdes inntil videre. Kommunen må følge opp intensjoner om p-politikk. Bygg større p-hus på hjørnet ved Nedre Langelandsveg og Eidemsgate. Deler av parkeringen på sykehuset kan overføres dit, resten i kjeller i en stor utbygging på eksisterende p-plass.	Det vises til vurderingene ovenfor.
Randi Østbøll Pedersen	Sykehuskogen kan bygges ut	Sykehuskogen kan gjerne benyttes, tror ingen oppholder seg der, men bare går gjennom	Det vises til vurderingene ovenfor.
Åse Blaadammen	Imot utbygging i Sykehuskogen	Sykehuskogen: De eldre, blant annet de på Langelandshjemmet, er med på arrangerte turer til denne skogen, kanskje den eneste de får mulighet til å besøke. Her er et rikt fugleliv og spesielle planter, blåveisskogen. Ved bygging mister vi verdifulle trær som betyr mye for mange. Bevar trærne i byen og plant nye: Kongsvinger har nesten ikke gamle trær som de fleste andre byer har. Trær bidrar til å redusere klimaendringene.	Det vises til vurderingene ovenfor.

Gjemselund			
Rolf Norli	Positiv til forslaget rundt Gjemselund	En utbygging og omdisponering av Gjemselundområdet vil gi et bymessig og idrettslig løft. Et løft som kommunen aldri vil ha økonomiske muskler til å gjennomføre. Moderne og framtidsrettede planer som her legges fram.	Tas til orientering
Erik Lødding	Positiv til forslaget rundt Gjemselund	Planene rundt Gjemselund vil være et positivt bidrag til fortetting og befolkningsvekst nært sentrum, i tillegg til at det kan gi en opprusting av stadion. Viktig å beholde minst en av treningsbanene vest for Gjemselund stadion, slik at barn og unge kan spille der på fritiden.	Fremtidig utvikling av Gjemselund er etablert som et eget prosjekt. Kommunestyret har i dette prosjektet lagt til grunn at arealene vest for stadion skal tilrettelegges som hovedarena for KIL Fotball sine aktiviteter hvis Bane 2 utvikles til boliger. En slik løsning vil ivareta breddefotballens behov i årene som kommer.
John Fulland	Innspill på utvikling av Gjemselund	Viktig å hensynta at dette arealet i sin tid ble gitt som en gave og hvilke klausuler som evt .er knyttet til dette. Investorer har lenge sett på mulighetene for å bygge boligblokker på arealet som tilhører Gjemselund, både på treningsbanene nedstrøms stadion (Bane 3 og 4) og nå senest på Bane 2. Som lokkemiddel vil man da bygge ny tribune på riksveisiden av fotballstadion med næringslokaler i underetasjen.	Kongsvinger kjøpte deler av Gjemselund i 1967 og 1970. Det foreligger ingen klausuler knyttet til området. Foreligger en tinglyst leieavtale mellom Kongsvinger kommune og Kongsvinger allianseidrettslag for klubbhusfasiliteter frem til 2043 som vil bli ivaretatt ved en eventuell utbygging.
Terje Martinsen	Uenig i utbygging av boliger bane 2	Opprettholde bane 2 som fotballbane. Er nettopp kostet på store summer. Fungerer godt og vil ligge godt opp mot hovedinngangen og evt nytt admin bygg bak hovedbanen. Behold boliger bare 3 og 4. Fokuser mer på å bygge boliger i Midtbyen og sats på høy utnyttelse.	Fremtidig utvikling av Gjemselund er etablert som et eget prosjekt. Kommunestyret har i dette prosjektet lagt til grunn at arealene vest for stadion skal tilrettelegges som hovedarena for KIL Fotball sine aktiviteter hvis Bane 2 utvikles til boliger. En slik løsning vil ivareta breddefotballens behov i årene som kommer. Hensynet til boligområdene ved Gjemselund blir et viktig tema i reguleringen av området.
Barbara Meyer	Uenig i utbygging av boliger bane 2	Bane 2 må ikke bygges ut med boliger. Eksisterende eneboliger på Gjemselund har allerede mistet mye karakter/verdi idet det ble tillatt å bygge høyt ved Dr.Juells park og høyt i det bygget som KIWI er i. Bane 3 og 4 kan ha sammenheng med ny bygging ved tidligere asylmottak. Bra at området rundt tidligere asylmottak og langs promenaden skal oppdateres.	Det vises til vurderingen i punktet over.
Eva Lødding	Positiv til forslaget om utvikling av Gjemselund	Støtter utvikling av Gjemselund til boliger og næringsformål.	Tas til orientering
Næringsområder			
Rolf Norli	Tømmerterminal	Positiv til flytting av tømmerterminal, men hensynet til jordbruksnæringen må veie tungt i henhold til lokalisering, spesielt hensynet til Skarstad Gårdsutvalg	Ny tømmerterminal og infrastruktur tilknyttet jernbanen må ligge i nærheten til jernbanen og dette er arealer som ofte er dyrket mark. Ved regulering vil man forsøke å unngå nedbygging av dyrket mark der det er mulig.
Skarstad Gartneri og gårdsmarked v/	Imot utbygging av næringsområder på Hov	Viser til tidligere innspill 30.05.2017 der de påpeker hvor uheldig en slik lokalisering vil være med hensyn på landbruksinteresser. Skarstad Gartneri og Gårdsmarked har siden den gang valgt å satse videre. Fra mai 2019 åpnes cafe og næringskjøkken. Skarstad Gartneri er en viktig og sentral del av Kongsvinger kommunes satsning på turisme. Og understreker at de kan bidra	Arealet foreslått som nytt næringsareal er redusert i forhold til vedtatt regional strategi for næringsarealer. Ved regulering vil det være viktig å ivareta eksisterende næringsliv og redusere nedbygging av dyrket og dyrkbar mark maksimalt. Opprettelse av et næringsareal i området vil kunne gi positive ringvirkninger som gang og sykkelveg og gatelys.

<p>Christer Larsson og Anette Skarstad</p>		<p>til folkeopplysning rundt dette med rett kosthold samt undervise barn i "fra jord til bord". Har også planer om sykkelsti fra Kongsvinger til Skarstad (kun skilting gjenstår) - og mulighet for å komme seg til oss via vannveien. Å legge en tømmer- og evt. en godsterminal vil effektivt sette en stopper for de planer som de har planer. Vil også være uheldig med tanke på utsikten fra Øvrebyen og Glåmlia.</p>	<p>Omlegging av Rv2 kan også bli en konsekvens av en næringsetablering og være med på å tilgjengeliggjøre adkomsten til Glomma fra gartneriet.</p>
<p>Inger Johanne Slaaten</p>	<p>Imot utbygging av næringsområdet ved Hov</p>	<p>Viser til tidligere innspill fra 15/5-17. Alternativet nå vil ligge nærmere eiendommen med de negative konsekvenser det får mht støy, forringelse av eiendomsverdi, rekreasjonsverdi og naturen rundt</p>	<p>Ny tømmerterminal og infrastruktur tilknyttet jernbanen må ligge i nærheten til jernbanen. Gjennom en eventuell reguleringsplanprosess vil det bli stilt krav til tiltak for å redusere eventuelle negative konsekvenser.</p>
<p>Per Schøning</p>	<p>Imot utbygging av næringsområdet ved Hov</p>	<p>Viser til tidligere uttalelse fra april 2017 som fortsatt står ved lag.</p> <p>Beklager sterkt at kommunen i sitt reviderte planutkast foreslår å omklassifisere store deler av hans eiendom (både jordbruksareal, stort myrareal og betydelig andel høy-produktivt skogareal) fra LNF til industri og transportformål.</p> <p>Påpeker at det må være næringsøkonomisk, samfunnsøkonomisk og miljømessig riktig å først utnytte deler av kommunens egne arealer på Hov eiendommen og da særlig for å legge ny tømmerterminal dit. Ved god planlegging er dette langt rimeligere og mer smertefrie (lett tilgang, god byggegrunn, ingen gjenboere og betydelig mindre miljøkonsekvenser) alternativet for lokalisering av tømmerterminal med påfølgende støy 24/7 kan man fortsatt eventuelt, og om behov, seinere utvide fra kommunens Hov-eiendom - nordover på østsiden av nåværende Solør-bane. Dette dersom «store transport og industri-arealer» faktisk trenges og ønsker lokalisering til myrareal. Inntil en slik omklassifisering fra LNF faktisk kommer, vil han i så fall kunne fortsette å investere tid og kapital i jordbruk-, skog- og utmarkspleie på arealene som i dag.</p> <p>Dagens tømmerterminal på Norsenga utgjør totalt 48 dekar. Med opp til nær en tredobling av arealet på Norsenga brukt for en ny tømmerterminal lagt ut på kommunens Hov eiendoms jordbruksareal, bør behovet være dekket med god margin for mange planperioder framover. Som allerede kommentert i detalj i 2017, ønskes det at man utreder i kommunens planutkast et utbyggingsalternativ, særlig for eventuell ny tømmerterminal, som tar utgangspunkt i kommunens egne arealer på Hov.</p> <p>Stiller spørsmåltegn ved kombinasjonsformål på Norsenga. Bør være egnet til fortsatt jernbaneformål. Arealet ligger i dag flomutsatt, inneklemt mellom E16/RV2, jernbanen og næringsområdene på Norsenga – et mer typisk «grått» areal skal man lete lenge etter</p> <p>Uttalelsen fra april 2017 er i sin helhet lagt med som innspill til arealdelen der hovedessensen er at en utbygging av tømmerterminal og eventuelt en større jernbanebasert godsterminal på Hov-jordet kombinert med fortsatt bruk av</p>	<p>Kommunens arealer på Hov var en del av vurderingen i forbindelse med arbeidet tilknyttet den regionale næringsarealstrategien. I dette arbeidet var det førende at man skulle redusere dyrket mark som ble berørt. I tillegg ble det søkt etter arealet som er minst mulig påvirket av flom. Kommunens arealer på Hov ligger innenfor sonen for 10-års flom, mens arealene som er foreslått i stor grad ligger utenfor sonen for 50-års flom, jfr NVEs flomsonekart fra 2003. Ved regulering vil det være viktig å ivareta eksisterende næringsliv og redusere nedbygging av dyrket og dyrkbar mark maksimalt.</p>

		terminalen på Norsenga vil være langt mer kostnadseffektivt og gjerne også mer gunstig for miljøhensyn enn hva gjelder utbygging lenger nord på strekket Hov-Roverud.	
Rigmor og Halvor Noer	Tømmerterminalen	<p>Viser til innspill sendt i 2017 angående mulighetsstudien Tømmerterminal om en alternativ adkomstveg til terminal og industriområdet. Viktig at en omlegging av Rv 2 mellom Roverud og Kongsvinger løftes inn i diskusjonen rundt adkomstvei til både terminalen og industriområdet. Forslaget som ble sendt inn i 2017 vil ha mange fordeler:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Både terminalen og industriområdet fr en bedre tilknytning til riksvegen. 2. Veggen får i hovedsak en bedre veggrunn enn slik den går i dag. 3. Veggen vil forbruke mindre dyrket mark enn det som vil kreves, hvis eksisterende veg skal utvides til nødvendig bredde + gang- og sykkelveg. Det vil bety en fordobling av arealbruket i forhold til dagens vegbredde. 4. Eksisterende veg vil kunne brukes som sykkelveg og grendevveg uten ekstra omkostninger. 5. Det påførte støy og ubehag for eiendommene på Rustad vil bli mindre enn før, fordi den store trafikken på riksvegen i dag vil bli borte. 	SVV har ingen nærliggende planer om ny trasé for Rv2 mellom Kongsvinger og Roverud. Ved etablering av et næringsareal vil det bli mulig å endre vegtraséen i samarbeid med SVV. Dette vil være en naturlig del av et fremtidig reguleringsarbeid. Innspillet som er kommet inn er vist til både BaneNOR og Statens vegvesen.
Terje Martinsen	Tømmerterminalen	Området er for stor. Bør sees på en alternativ plan. Tømmerterminal og oppstalling bør separeres. Hensetting kan legges til trekanten mellom Solørbanen og Stockholmsbanen. Ved å rette ut tatersvingen kan en få en tømmerterminal som er 4 ganger større enn den som er på Norsenga.	Området mellom Rv2, Solørbanen og Grensebanen er flomutsatt og lite egnet for formålet. Størrelsen på området til tømmerterminal samt lokalisering av den er sett på i samarbeid med BaneNOR. BaneNOR er interessert i å se på mulige synergier. Når det gjelder hensetting jobber BaneNor med å se på ulike alternativer og en anbefaling skal leages fram september 2019.
Salutaris eiendom	Uenig i at innspill til næringsområdet (område 2 i KU) ikke er lagt inn i planforslaget.	Mener kommunen bør ta en nærmere dialog med SVV for å se hva som er mulig å få til tross krav til byggeavstand til veg. Tomteområdet fysisk avstengt med en stor støyvoll mot motorveien, samt et fysisk robust gjerde. Det er ca 30 m fra senter motorvei til gjerde, i tillegg er eiendommen på ca 70 m på det bredeste, som muliggjør gode planløsninger for et fremtidig bygg, og gode logistiske løsninger.	Foreslås lagt inn som næringsområde i forbindelse med ny høringsrunde. Det er lagt inn egne bestemmelser knyttet til arealet.
Laila Fodnes Sidselrud	Uenig i at innspill til næringsområdet (område 2 i KU) ikke er lagt inn i planforslaget.	I arealplanen står dette som LNF områder mens alle områder rundt er regulert til industri eller bolig. Ønsker en regulering sammenfallende med arealer rundt. Beholdes det som LNF ønskes en begrunnelse for valget, og en beskrivelse av de framtidige planene for arealet.	Se punktet over.
Erik Lødding	Innspill næringsområde Kongevegen	Transformasjonsområde – Næringsområdet langs Kongevegen (område N293 i plankartet) burde legges inn som et transformasjonsområde, fra næring til fremtidig boligformål, eventuelt en kombinasjon av bolig og næring. Næringsområdet som vender ut mot Kongevegen ligger i dag mellom etablerte boligområder, og kan på sikt utnyttes mer hensiktsmessig for å harmonere med de myke trafikantene i denne tettbebygde bydelen, hvor mange barn- og unge ferdes.	Rådmannen anbefaler at området opprettholdes som næringsområde av hensyn til behovet for slike arealet framover. Er et område som er i tråd med ABC-prinsippet.

Kristian Snare Strand	Uenig i at Eskoleia videreføres som kombinasjonsformål.	Innspill på at Eskoleia bør reguleres til boligformål. Plaget av støy fra bedriften. Viktig å ivareta stien som går mellom Lensmanns Jansen vei og ut til Sidevegen Behov for gang/sykkelveg eller fortau fra E16 langs Kongeveien til Tiurvegen.	Det legges til rette for at arealene til Eskoleia kan bebygges til boliger, men samtidig at de kan bli værende på disse arealene fremover. Stien vil bli sikret/ivaretatt også gjennom fremtidig reguleringsplanarbeid. Plan for ny gangveg er vedtatt i år. Bygging gjennomføres neste år.
Eskoleia AS	Støtter forslaget om Eskoleia	Eskoleia mener det er positivt at areal merket K213 i forslag til plankart er gitt definisjonen kombinasjonsformål, dvs bolig og næring Svarer opp problemstillingen knyttet til støy fra vifter som er spilt inn av Kristian Snare.	Tas til orientering
Badstuen Eiendom v/ Bjørn Lukashaugen	Uenig i bestemmelsene knyttet til næringsområde	Peker på at arealplanforslaget på K417 har endret reguleringsformål i forhold til det som ligger i reguleringsplanen fra 2015. Flere av formålene som nå foreslås fjernet var de formålene som utløser rekkefølgekrav om utbygging av gang/sykkelveg langs Bæreiaveien mot Trygve Stokkes vei. Jfr. Pkt 1.1 i reguleringsplanen. I reguleringsarbeidet ble det også ble lagt stor vekt på høy utnyttelsesgrad av eiendommen med eventuelt tanke på kontorvirksomhet, noe som nå ønskes fjernet som formål.	Innspillene er langt på vei imøtekommet gjennom endrede bestemmelser.
Rambøll på vegne av Gunnar Holt grusforretning	Innspill næringsområdet Granli	Peker på at konklusjonene i Sweco sin rapport viser at vannverket har meget god sikkerhet mht forurensning fra evt tiltak i aktuelle terminalområdet. Ber om utsatt frist for å komme med et faglig tilsvarende til mattilsynets innsigelse	Se kommentarene til uttalelsene fra Mattilsynet og GIVAS.
Varna Eiendom v/ Tore Holm	Innspill næringsområdet Langeland	Uenig i bestemmelsene knyttet til dette området som ikke tillater kontorvirksomhet, hotell/overnatting, bevertning og tyngre industri- og lagervirksomhet. Det vil ta mange år før boligbygging blir aktuelt, og i en mellomperiode er det ønskelig å etablere regnskapskontor, arkitektkontor etc. Stiller seg også undrende til at kommunen i en så viktig plan heller ikke vurderer jernbanens betydning for byen på annen måte enn å legge til rette for omlastningsplass for tømmer.	Det er og vil fortsatt vært tillatt å etablere kontor som en del av annen næring. Egne kontorbedrifter ønskes lokalisert i og nær sentrum og innspillet er ikke foreslått imøtekommet. Dagens reguleringsplan for området vil fortsatt gjelde og tillater etablering av ulike typer næring. Rådmannen mener at planen legger til rette for å kunne utnytte de mulighetene jernbanen kan gi fremover.
Lier gård v/ Anne Delphin	Næringsområdet Føsker Klætta og Lierkrysset Gropa	Peker på at arealplanforslaget på N111 Rasta industriområde ikke lenger tillater plasskrevende handel. Uenig i at formålet i vedtatt reguleringsplan for området innskrenkes med det fremlagte planforslaget til kommuneplan. Ber om at det kombinerte formålet videreføres og at reguleringsplanen oppføres blant de reguleringsplanene som skal gjelde foran kommuneplanen i bestemmelsenes punkt 32. Området på vestsiden av Lierkrysset er satt av til næringsformål i det fremlagte planforslaget. Arealet har ikke fått noe egent navn eller nummer i plankartet, og det er derfor heller ikke mulig å se hvilken type næringsareal er	Eksisterende reguleringsplan tillater etablering av forretning i området N111 Rasta. I arealdelen er det foreslått at det ikke tillates etablering av forretning eller plasskrevende varehandel innenfor eksisterende næringsområder langs Otervegen, Føsker/Kletta eller N111. Det anbefales å videreføre arealdelen på dette punktet. Arealdelen tillater etablering av bensinstasjon/vegserviceanlegg i dette området. Et eget serveringssted/bevertning utover det som

		<p>tenkt satt av til. Må presiseres i planen. Arealet har en beliggenhet og beskaffenhet som er meget godt egnet til bensinstasjon, serveringssted vegserviceanlegg e.l. i tilknytning til RV2. Arealformålet må ta høyde for en slik type virksomhet</p> <p>Synspunkter på klausuleringsområdet for Granli vannverk.</p>	<p>anlegges som en del av bensinstasjonsvirksomheten bør avklares gjennom en reguleringsplan for området.</p> <p>Dette er svart ut i eget brev til grunneier.</p>
<p>Byporten Kongsvinger v/ Rimfeldt Eiendom</p>		<p>Planbestemmelsene er for detaljerte, og bør gjennomgås for å redusere detaljeringsgraden i både bestemmelser og retningslinjer. Vil føre til mange søknader om avvik og dispensasjoner i byggesaker.</p> <p>I forslaget til bestemmelser og retningslinjer er område «N186 Næring». Det tillates næringsbebyggelse, men ikke tyngre industri- og lagervirksomhet. Det er også angitt at utnyttelsesgraden skal være mellom %—BYA50% og 80%. For å oppnå en god utvikling av et så vidt stort område med en god miks mellom ulike næringsvirksomheter, er det viktig at det ikke legges begrensninger som kan komme i konflikt med kommunens målsettinger. Eiendommen er definert til å ligge inne som et «B-område» der det blant annet skal kunne etableres logistikkvirksomheter. Dette stemmer ikke med bestemmelsen om at det ikke tillates «tyngre industri- og lagervirksomhet». Foreslår at «lagervirksomhet» trekkes ut av definisjonen og at «tyngre» defineres helt klart. I forhold til utnyttelsesgrad legges det opp til et relativt smalt intervall for eiendommen. Dette kan være til hinder for å oppnå en utvikling i henhold til kommunens målsettinger og vil fort gi behov for å søke om avvik i detaljreguleringer og dispensasjoner i byggesaker. Intervallet for utnyttelsesgrad utvides både i forhold til minimum og maksimum.</p> <p>Plasskrevende varer definert. Definisjonen som er benyttet er ikke i tråd med definisjonen i veileder fra Hedmark fylkeskommune ved at møbler og hvite- og brunevarer er trukket ut av definisjonen. Uheldig at det legges opp til en definisjon som bryter med veilederen som gjelder for fylket for øvrig.</p> <p>N186 «Sisselrudmoen» Reguleringsplanen for RV2 slomarka — Kongsvinger, av 12.08.2009 (N186 «Sisselrudmoen» i kommuneplankartet, og bestemmelser) har i dag en bestemmelse om at «utbygging ikke kan skje før vedtatt bebyggelsesplan foreligger». [praksis betyr det at det må utarbeides en ny detaljreguleringsplan. Det er flere interessenter på området som tilfredsstillere dagens reguleringsformål. Det synes lite hensiktsmessig å måtte gjennom en omfattende reguleringsprosess for å få ta tomten i bruk når reguleringen og formålene allerede er på plass. Det er attpåtil opparbeidet gang- og sykkelveg fra næringsområdet til sentrum langs elva på nordsiden av E16. Ber om fritak fra krav om detaljregulering gjennom bestemmelsene i kommuneplanen, slik at bedrifter kan etablere seg iht. gjeldende reguleringsplan.</p>	<p>Flere av innspillene er imøtekommet gjennom endringer av bestemmelsene.</p> <p>Den mest hensiktsmessige prosessen for en slik etablering synes å være mindre endring av gjeldende reguleringsplan eller dispensasjon fra plankravet.</p>

Klosser Innovasjon v/ Kjersti Wangen	Næringsområde	Jobber med etablering av en bedrift der N186 kan være aktuell lokalisering. Det er gjennom reguleringsbestemmelsene satt krav om at det må foreligge vedtatt bebyggelsesplan før en utbygging av området kan igangsettes. Innspill på at å endre krav om detaljregulering (bebyggelsesplan) for «Sisselrudmoen N186» i kommuneplanen, slik at man kan gå direkte til byggesak.	Den mest hensiktsmessige prosessen for en slik etablering synes å være mindre endring av gjeldende reguleringsplan eller dispensasjon fra plankravet.
Lars Ovlien	Norsenga	Området der tømmerterminalen er i dag var sentrum i bygda Vinger, med kirke (fra minst 1200-tallet fram til slutten av 1600tallet), prestegård (Hov i dag), vertshus og smie. I en kulturhistorisk sammenheng er dette et av de viktigste stedene i Kongsvinger kommune, og et sted som nevnes i sagaen. Her gikk nemlig Kongeveien, og her var det slag i 1227, som beskrevet i Håkon Håkonssons saga. Et historiske viktig område kan bli både boliger, parkeringskrevende handel eller benyttes til rekreasjon som helt eller delvis park. Gangstier kan etableres langs elva, og på sikt er det mulig å bygge en bru over til Tråstad. Da vil i tilfelle ringen være sluttet, for det var veien over Glomma i dette området som var utgangspunktet for det som ble til byen Kongsvinger	Dette er gode innspill som bør tas hensyn til når tømmerterminalen flyttes og området skal tilrettelegges for annen bruk.
Hilde Frydenberg	Norsenga	Bruk utvikling områdene ved Hov og Norsenga til å skaffe mer håndfast kunnskap om Kongsvingers historie. Områdene rundt Hov og Norsenga er de områdene i Kongsvinger vi vet har vært viktige i forhistorien og har vært gjenstand for menneskelig aktivitet, i hvert fall tilbake til jernalderen. Hovet var samlingsstedet hvor ting ble avholdt og det ble ofret til gudene. Hov var et av to tingsteder i Kongsvinger frem til tidligmoderne tid. Litt sør for Hov, nær jernbanelinjen lå den gamle stavkirken, men bygningen er nå borte. Det er også bevart dokumentasjon på at det i tidligere tider ble funne rester av menneskebein fra den gamle kirkegården. De forhistoriske sporene på Hov og Norsenga har blitt utsatt for mye forstyrrelser og miljøpåvirkninger frem til vår tid og trolig er ikke mye av anleggene bevart. Ber om at kommunen i sammenheng med utviklingen av disse områdene med kjente fortidsminner bruker anledningen til å gjøre undersøkelser og utgravninger for å sikre informasjon om denne perioden i Kongsvingers historie.	Dette er gode innspill som bør tas hensyn til når tømmerterminalen flyttes og området skal tilrettelegges for annen bruk. Det samme gjelder ved utvikling av andre deler av områdene Hov og Norsenga.
Bergene Holm	Næringsområdet Brandval	Ønsker utvidelse sørover av næringsområdet ved Brandval sag	Det er nettopp laget en reguleringsplan for Brandval sag. Dette nye innspillet bør vurderes i forbindelse med neste rullering av kommuneplanens arealdel.
Leif Karsten Eriksen	Tømmerterminal	Spør om tømmerterminalen kan flyttes til Granli	Arealdelen viser to alternative plasseringer av en ny tømmerterminal. Videre avklaring av innsigelsen fra Mattilsynet på Granli vil avklare om Granli er en mulig lokasjon for tømmerterminal eller ikke.

Arkitektlaget v/ Terje Martinsen	Sigernes camping	<p>Området knyttet til Sigernessjøen camping er knyttet til Tidligere reguleringsplaner: Reguleringsplan for golfbane. 9705 . Regulering for camping . Regulering for boliger. 9705- E</p> <p>På det området som var regulert til golfbane har aktiviteten opphørt. Boligområdet er ferdig utbygget. Det ligger inne tidligere kommuneplan et nytt boligområde som ikke er ferdigregulert.</p> <p>Turistnæringen er i sterk vekst og det er ønskelig å benytte det området som var avsatt til golf til en utvidelse fritids— og turistformål. herunder utleiehytter. campingplass med tilhørende fasiliteter. Det er i den anledning fremmet et planinitiativ til Kongsvinger kommune som beskriver tiltaket I mer detaljert. Ønsker at forslag til arealbruk med tilhørende avgrensninger blir lagt inn i kommuneplanen.</p>	I gjeldene regulering står det «Dersom golfvirksomheten opphører skal planområdet gå tilbake til landbruksformål». Jordloven § 12 gjelder for området. De nye innspillene som foreslås er ikke utredet tilstrekkelig til å legge inn forslagene nå. En fremtidig reguleringsprosess vil håndtere endringer av gjeldene formål og bestemmelser.
Boligbygging			
Bjørn Magne Eriksen Terje Eriksen	Uenig i at arealinnspill i Ryllikveien ikke er anbefalt i plankartet	<p>Uenig i argumentasjonen i konsekvensutredningen knyttet til landskapsvirkningen og betydningen av silhuetten, landbruksinteresser. Påpeker at en felles planlegging av boligbygging for deres eiendom, 29/29, sammen med deler av naboeiendommene 29/15 og 29/23 være gunstig for å få frem et helhetlig, attraktivt og godt boligområde samt gi et rasjonelt planarbeid.</p> <p>Ber om at grensene for hvor det åpnes for fremtidig boligbygging justeres slik at deres eiendom kommer med i B45 + B46.</p>	I planen er det satt av store arealer til boligformål. Fylkesmannen har pr nå ikke trukket sine innsigelser til boligområdene B45 og B46. Rådmannen anbefaler at det ikke legges ut ytterligere arealer til boligformål i dette området.
Rolf Norli	Boligbygging og utfartsområder	Støtter forslag til boligområder i Puttara, retning Åsum og skytebanen. Men husk at å bevare utfartsområdene til marka som berører disse områdene.	Må ivaretas i reguleringsplanarbeidet.
Erik Juel, Kari Thorstensen, Thor Schøyen	Uenig i at arealinnspill på Bråtan ikke er anbefalt i plankartet	Uenig i argumentasjonen i konsekvensutredningen knyttet til landskapsvirkningen, landbruk og ressurser, friluftsliv og nærmiljø, transportbehov og klimagassutslipp. Håper at kommunen etter en nærmere vurdering ser seg tjent med å tillatte eneboligbebyggelse på Bråtan.	Ved å vurdere silhuetten fra flere standpunkter i byen, ser vi at prosjektet er nære ved å bryte silhuetten. Tomten er ca 16,5 daa. 15,5 av disse målene gir skog med høy bonitet. 12 av disse 15 daa er kategorisert som dyrkbart. Forslaget kan avskjære viktige stier, og forlenger gangavstanden mellom bebyggelsen og marka for innbyggere i Marikollen. Ved å ta snarveier/gangveier ned til Marikollen/ Trygve Stokkes veg er det 650 meter. Det er 400 meter i luftlinje fra tomta til Marikollen skole.

			Byvekstgrensen er satt rett sør for dagens bebyggelse i Lia og Marikollen, og rett nord for Bråtan tomta. Denne grensen er satt før Bråtan-innspillet og bygger på et prinsipp om at tette byer er bedre å bo i enn byer som brer om seg for mye. Det anbefales ikke boligbygging utenfor byvekstgrensen.
Nordbohus	Uenig i at boligområder Bjønnyra, Øvre Badstuvei og Ryllikveien ikke er lagt inn i kartet	Betydning av å tilrettelegge for attraktive tomteområder. Argumenterer for tre av områdene som er vurdert men ikke anbefalt i Lia. Viser til erfaringene fra utbyggingen av Geitramsvegen. Uenig i at disse tre bryter silhuetten. 34 Øvre Badstuveg og 15 Ryllikvegen bør legges inn som anbefalt område Område 3 Bjønnyrdammen vil være et godt alternativ for Des boliger. Vil kunne tilby leiligheter til en langt lavere pris pr kvm i forhold til blokkbebyggelse. Plass nok for å sette av en hensynssone opp mot Bjønnyrdammen samtidig med at man vil kunne tilrettelegge for ett trivelig og lunt bymiljø. Stopp for bybussen ligger nært - i krysset Utsiktsvegen/ Bæreiavegen. Kan også tilrettelegge for utstrakt bruk av el bil med ladestasjoner samt en mulig fellesløsning på bilordning.	Se vurderinger over. Se vurderingene under uttalelsen fra Anders Gimse.
Det frivillige skyttervesen og Kongsvinger og omegn skytterlag	Krav om rekkefølgebestemmelse på boligfeltet ved Skytterbanen og arealer til klubblokale samt innendørs miniatyrbane	Skytterlaget er innforstått med at kommunens boligbehov vil kunne gjøre det nødvendig å legge ned skytebanen, men forutsetter at en nedleggelse ikke skjer uten at det er etablert et tilfredsstillende alternativ innen akseptabel avstand. Krever derfor at det må innarbeides rekkefølgebestemmelser som medfører at boligbygging ikke kan igangsettes før ny skytebane er etablert. De minner om at skytterlaget er eier av mesteparten av skytebaneområdet (selv om kommunen ikke har overført hjemmelen) og at laget har bruksrett frem til 2037 for det arealet der standplassbygget står. Ønske om å beholde skytterhuset som lokalt tilholdssted for skytterlaget og at det kan bygges en innendørsbane for miniatyrskytning på skytterlaget eiendom. Ikke boligformål på denne delen av eiendommen. KU burde i større grad beskrevet faren for forurenset grunn og behovet for en miljøundersøkelse og tiltaksplan. Behov for rekkefølgekrav med krav om sanering. Savner en vurdering av arealbehov til framtidig Skytterbane i utredningen over aktivitetsområder. Ber om at Ursberget avsettes til framtidig skytebane. Behovet for innendørs skytebane burde vært omtalt i utredningen over framtidig behov aktivitetsområder.	Det vises til vurderingen under Forsvarsbygg. I bestemmelsene er det åpnet for innendørsbane for miniatyrskyting. Rekkefølgekrav om sanering av forurenset grunn er forhold som vil bli vurdert tatt inn i en eventuell reguleringsplan for området. Ursberget er satt av til framtidig skytebane i tråd med de utredninger som ble gjort i arealdelen 2003. Lokalisering av en framtidig skytebane må avklares gjennom et eget utredningsarbeid.
Hilde Duelien	Byvekstgrensen	Støtter grepet med en langsiktig byvekstgrense. Viktig av hensyn til transport, men også for å bevare verdien av å ha tilgang til verdifulle natur- og rekreasjonsområder i nærområdet	Tas til orientering

Vera Wold	Innspill Solbakken	<p>I utvikling av Solbakken må det tas hensyn til at dette er et viktig friluftsområde. Bekymret for at dette friluftsområdet blir ødelagt ved utbygging av Solbakken. Her går en gammel ferdselsvei fra «byen» og over til Bogerfløyta. Det er tydelige merker etter denne i terrenget. Dessuten er det fortsatt en del rester igjen etter det som var et av landets store hoppbakker i sin tid, Gullbekkbakken. Et område som kommunen burde ta vare på.</p> <p>Det allerede påbegynte boligfeltet til Nordbohus har avskåret den ene hovedstien fra Skriverskogen og opp til Bogeråsen og Gullbekkåsen.</p>	<p>Dette tas med som innspill til arbeidet med reguleringsplanen for Solbakken.</p>
Positiv byutvikling v/ Øystein Nordfjeld	Boligbygging Holt	<p>I utkastet er arealet foreslått omdisponert til boligområde uten at nye parkeringsarealer synes å være foreslått. Gjenværende parkeringsareal i området vil med dette være begrenset til parkeringen ved barnehagen/gravlunden. Dette er ikke tilstrekkelig for å opprettholde og videreutvikle idretten og ungdomsaktivitetene i området. Foreslår:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En del av parkeringsarealet langs Tajevegen omgjøres til boligområde - Arealet mellom det nye boligområdet og «Lunden» beholdes/utvikles til parkering for Holthallen/Skøytebanen - «Lunden» som er kollen mellom skolen og hallen beholdes som friområde og lys-/støyskjerming mot boligområdet på Holt. - «Parken» som ligger sør-øst for Holthallen, eller en relevant del av den, omdefineres til idrettsanlegg og slås sammen med skøytebanen/Holthallen. 	<p>Parkeringsanlegg for idretten vil bli løst gjennom en egen reguleringsplan for området. Planen skal også vurdere hvordan grøntstruktur og lekearealer skal hensyntas og løses. Det jobbes nå med et mulighetsstudie for Holt-området som vil være et grunnlag for reguleringsplanarbeidet.</p>
Styret for Promenaden v/ Rune Løvberg	Støtter ikke rent boligformål ved Promenaden	<p>I et 10 års perspektiv fram til 2030 er det viktig at promenaden får fortsette sine arbeidsaktiviteter innenfor nåværende lokaler/arealer. Dette er spesielt viktig i forhold til arbeidstakeres trygghet og miljø og velfungerende arbeidsoppgaver. Pågår en fusjon mellom Promenaden AS, Odal Kompetansesenter og Grue Service AS. Her er Promenaden sentral, og det må ikke skapes tvil om selskapets fortsatte eksistensmuligheter.</p> <p>Plankartet bør derfor få en markering for Promenadens arealer som synliggjør dette.</p>	<p>Det foreslås å videreføre området ved Promenaden som fremtidig boligområde. Dette ligger sentrumsnært og kan bli et attraktivt område nært Glomma. Promenaden kan fortsatt drive og utvikle sin virksomhet der, men planen legger begrensninger i å etablere nye større næringsbygg.</p>
Jarle Johnsrud	Utvidelse av boligarealet i Puttara	<p>Kommer med et innspill om å utvide arealet lengst øst i Puttara.</p>	<p>Boligformålet B44 går østover frem til Holtbergvegen. Holtbergvegen er en naturlig avslutning på området. Det anses som lite hensiktsmessig å ta med en stripe på ca 20 m øst for Holtbergvegen.</p>
Steinar Fosseid	Uenig i nytt boligområde på Brandval	<p>Fraråder at arealet på hans eiendom vest for Brandval skole omreguleres fra jordbruk til boligformål.</p> <p>Viktig å verne dyrka mark, og dette arealet er blant den beste dyrkingsjorda i kommunen. Arealet er også lite egnet til boligformål fordi det er utsatt for støy, både trafikkstøy og støy fra skolen som blir nærmeste nabo.</p>	<p>Fylkesmannen har fremmet innsigelse til området og grunneier fraråder å avsette jordbruksarealet til boligformål. Rådmannen anbefaler at området tas ut av planen.</p>

Anders Gimse	Uenig i at boligområdet ved Bjønnmyra ikke er lagt inn i kartet	Innspill på område ved Bjønnmyrdammen som ikke er anbefalt i arealdelen. Ønsker at det skal ses på muligheter for DES boliger lengst nord i kombinasjon med helserelaterte tjenester eller andre behov i nærmiljøet. Har dialog med Nordbohus og Des-klubben. Nærmest vannet kan det gis rom for kommunal badeplass med enkel tilrettelegging. Arealstatus på den delen av tomtene som er nærmest vannet bør derfor endres til offentlig og allmennyttig formål i kommuneplanens arealdel. Synspunkter på KU knyttet til landskap, naturmiljø, friluftsliv, landbruk, teknisk infrastruktur, transportbehov	Området ligger utenfor den foreslåtte byvekstgrensen og for en stor del innenfor 100 m grensen til Bjønnmyrdammen. Det er knyttet viktige friluftsinnteresser til Bjønnmyrdammen og området rundt. Området foreslås ikke lagt inn som boligområde eller til annen bebyggelse.
Rolv Werner Erichsen på vegne av forslagsstillerne	Vil opprettholde forslaget om boliger på Søndre Sæter (KU nr 29)	Synspunkter på konklusjonene i KU-en knyttet til forurensing, transportbehov, kulturminner, landskap, landbruk, transportbehov, friluftsliv, infrastruktur og arealstrategier. Vil gjerne opprettholde forslaget og ønsker dialog med kommunen for å utvikle forslaget videre slik at det i større grad møter kommunens strategier for boligbygging etc. Ønsker å velge løsninger som minimaliserer de reelle negative effektene som er påpekt i utredningen.	Kongsvinger kommune har lagt inn store boligreserver i kommuneplanen som nå utarbeides. Det vises til vurderingene som ble gjort i konsekvensvurderingen om at forslaget medfører byspredning i et område hvor det ikke er noen etablert bebyggelsesstruktur som tilsier at videre utbygging er naturlig. Påvirkning på kulturlandskapet, hensyn til landbruksressurser, friluftsliv og solforhold er andre grunner til at dette innspillet ikke har blitt tatt med.
Terje Martinsen	Boligområde Vollgata	I Vollgata 27 er det bolig med flere uthus. Ikke i planen som boligområde. Bebyggelsen er en del av Øvrebyen. Verneområdet for festningen bør endres slik at området kan sikres til bolig.	Vollgata 27 ligger innenfor Kongsvinger Festnings Forterreng. Området er områdefredet av Riksantikvaren.
Beboerne i Bergimellomvegen/Bygdehusvegen v/ Nina Castberg Bråthen	Støtter ikke planene om Lierfløyta 2	Argumenterer mot utbyggingen av Lierfløyta 2 knyttet til bl. strategien Kongsvinger 2050, trygg skoleveg, konsekvenser knyttet til friluftsområdene ved Lierdammen og golfbanen, vann og avløpsforhold.	Reguleringsplanen for Lierfløyta har vært gjenstand for egen planprosess. Reguleringsplanen ble vedtatt i kommunestyret i mai 2019. Området legges inn i tråd med reguleringsplanen.
Elin Kessler	Støtter ikke planene om Lierfløyta 2	Argumenterer opp mot strategien i Kongsvinger 2050. Peker på manglende busstilbud. Boligformål her vil være i direkte konkurranse med målsettingen om å utvikle byen og tettstedene i kommunen. Vil skape mer trafikk som vil være i konflikt med det brukerne av golfbanen ønsker.	Det vises til vurderingene i punktet over
Janne Drognes og Espen Gundersen	Støtter ikke planene om Lierfløyta 2	Viser til merknaden til reguleringsplanen for Lierfløyta 2 fra mars 2018. Opprettholder dette og viser til at utbygging av Lierfløyta 2 ikke vil bygge opp under Kongsvinger 2050.	Det vises til vurderingene i punktet over
Mari Sveløkken Wang	Støtter ikke planene om Lierfløyta 2	Peker på omfanget økt transport og manglende busstilbud. Vil gi et helt annet område enn det som var forespeilet da de kjøpte.	Det vises til vurderingene i punktet over
Hans Petter Tråstadkjølen	Støtter ikke planene om Lierfløyta 2	Dersom utbygging av Lierfløyta 2 blir en realitet varsles det at han kommer til å gå i gang med å omregulere småbruk 17/24 til samme formål og med hensikt til å avdele og selge boligeiendommer. En godkjennelse av Lierfløyta 2 til boligbygging i arealplanen vil skape presedens for videre utvikling av Granli som tettsted og mulig realisering av eiendom for grunneiere i området.	Det vises til vurderingene i punktet over

Ruth Gjems	Innspill nytt boligområde Vardåsen	Forslag om nytt boligområde oppe i Vardåsen. Viser til innspill og dialog med tidligere ordfører Østgaard i 2014. Selv om området er bratt, kan det være mulig å bygge terrassehus. Området ligger godt til i forhold til både sol og utsikt og er et populært boligområde. Sett fra Lia vil en slik utbygging bli seende ut som en etasje over Barkveien og ikke bryte horisonten.	Det åpnes ikke for nye arealinnspill i denne planfasen.
LNF, massetak og skytterbaner			
Jo Gressberg	Innspill til Torgersrud massetak og driftstid	Bør stilles krav om tillatt driftstid i steinuttaket pga støyproblematikk.	Ivaretatt i reguleringsplanen.
Tommy Sæteberget	Spredt boligbebyggelse	Stiller spørsmål om hvorfor deres tomt er foreslått regulert som "5100 LNRF" når nærmeste naboer med tilsvarende tomter har fått sine tomter regulert som "5210 Spredt boligbebyggelse"	Eiendommen 141/43 er registrert som landbrukseiendom, mens naboeiendommene er eneboligtomter i spredt bebyggelse.
Eva og Kjetil Bjørnerud		Stiller seg positive til at det i planforslaget er lagt opp til å ta LNF-området, som går i varierende bredde ned mot Prestgardstjernet, ut av kommuneplanen. Argumenterer for at kommunen bør avgrense byggegrensen mot Prestegardstjernet til å gå langs nedsiden av eksisterende bebyggelse	Med mindre annet er bestemt i reguleringsplan er det byggeforbud nærmere enn 100 m fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved gjennomsnittlig flomvannstand til alle innsjøer, vann og tjern, jfr. bestemmelse 7.1 Byggegrense mot vassdrag. Bestemmelse 7.1.1 angir tiltak som unntas fra forbudet. Tiltak iht. PBL §§ 20-4 bokstav a, b, c og e og 20-5 på bebygd bolig- og fritidseiendom der verneaspektet i 100-m sonen blir ivaretatt. Tiltaket kan ikke komme nærmere vassdraget enn eksisterende hovedbygning er i dag. Avstand skal uansett være minimum 12 meter fra vannkant. Det anbefales ikke å utarbeide egne bestemmelser for Prestegardstjernet.
Kulturminner			
Hans Marcus Moss	Hensynssone kulturmiljø	Argumenterer for at hensynssone Kulturmiljø tas bort fra eiendommen Storgata 2.	Kommunen er kjent med at det er foretatt endringer på bygningen. Som så mange andre bygninger er også endret fra opprinnelsen. Rådmannen mener allikevel at bygningen er med og bidrar til å fortelle Kongsvinger bys historie. Reguleringen til hensynssone bevaring vil ikke innebære at det ikke vil tillates noen endringer, men at disse gjennomgår en større kvalitetssikring.
Østbanernes forbruksforening	Hensynssone kulturmiljø	Østbanernes Forbruksforening SA innstiller på at tidligere vedtak om at vårt bygg i Jernbanegata 11 regulert til bevaring - skal oppheves	Kommunen er kjent med at det er foretatt endringer på bygningen. Som så mange andre bygninger er også endret fra opprinnelsen. Rådmannen mener allikevel at bygningen er med og bidrar til å fortelle Kongsvinger bys historie. Reguleringen til hensynssone bevaring vil ikke innebære at det ikke vil tillates noen endringer, men at disse gjennomgår en større kvalitetssikring.
John Fulland		"Kulturminner" i Kongsvinger og Sør-Odal kommuner» burde vært ferdigstilt før en ny arealplan spikres.	Arbeidet med Kulturminneplanen er under gjennomføring og det er tett dialog mellom de som jobber med kulturminneplanen og de som har ansvar for arealdelen.

		<p>Hensynet til den gamle Gullbekkbakken må ivaretas ved utbygging av Solbakken.</p> <p>Kongsvingers millenniumssted, industrianlegget "Sikåa" ved Møkeren, ligger ved en privat vei og her er det nå innført veiavgift som må betales elektronisk. Dette er sikkert en helt lovlig fremgangsmåte, men samtidig en klart dempende faktor for publikums besøksiver frem mot Sikåa og Varalden på Finnskogen.</p> <p>Synspunkter på stenging av Jarenveien. Uheldig i forhold til turistmessige og historiske besøkssteder.</p>	<p>Hensynet til Gullbekkbakken må ivaretas i reguleringsplanen for Solbakken. Er spilt inn videre dit.</p> <p>Sikåa er foreslått regulert til hensynsone bevaring. Kommunen har lite mulighet å pålegge en privat vei noen som helst restriksjoner.</p> <p>Kulturlandskapet ved Vingersjøen vil bli trukket fram i planen som et viktig kulturlandsområde.</p>
Kongsvinger kirkelige fellesråd	Kirkegården på Austmarka	Kongsvinger kirkelige fellesråd er enige i de arealformål som foreslås, men ber sterkt om at arealet sør for Austmarka gravplass opprettholdes som framtidig gravplassareal, for dermed å sikre gravplassen adkomst fra sør	Arealet som er avsatt til grav- og urnelund inkluderer en 5 meter bred stripe i sør som skal ivareta adkomstmulighet. Det tas videre dialog med fellesrådet for å klarere om det er behov for ytterligere arealer. Arealet som er avsatt til grav- og urnelund må eventuelt utvides til å gjelde deler av eiendommen i sør, gnr. 68 bnr. 57, noe som innebærer at endringen sendes på begrenset høring til grunneiere Siw Christel Berg og Kent Rune Nybråten.
Samferdsel			
Karen Gran	Parkeringsplass ved Austmarka kirke	Ønsker ikke at hennes arealer avsettes til parkeringsplass ved Austmarka kirke	Her har det over lengre tid vært tatt opp behovet for bedre parkeringskapasitet ved Austmarka kirke. Også tatt opp av Austmarka utvikling. Foreslås opprettholdt. Videre dialog/planlegging vil avklare om tiltaket vil bli gjennomført.
Leif Karsten Eriksen	Storhallen	Idrettshallen kan bygges om til et parkeringshus i to etasjer. Ny idrettshall Idrettens hus kan bygges på Gjemselund.	Tas til orientering
Terje Martinsen	Ulike innspill til jernbane, g/s-veger, hovedveger	<p>Kommundeplanen viset ikke avsatt areal til dobbeltspor for jernbane</p> <p>Det bør legges inn på-og avkjørsel til E16 i den vestre enden av SIVA.</p> <p>Ny E16 ved Norsenga bør gjeninnføres i planen. Tidligere ligget inne forslag om ny veg over/under jernbanen ved Noret pga vanskelige, trange lave og flomutsatte kjøreforhold.</p> <p>Framtidig langsiktig transportkorridor mellom Schüsslers veg og Håkon 7's veg bør legges inn for å sikre trafikkavvikling i et 50 års perspektiv.</p>	<p>Tiltaket vurderes å ligge langt frem i tid og foreslås derfor ikke tatt inn i planen.</p> <p>Det ble sett på en løsning knyttet til detet for noen år siden, men prosjektet lot seg ikke finansiere. Kan evt løses gjennom en egen plan dersom finansiering kommer på plass.</p> <p>Det har som et ledd i arealplanprosessen vært dialog med SVV angående løsninger rundt Noret og om det evt var aktuelt å legge inn en korridor av hensyn til framtidig planlegging. Konklusjonen var at SVV var kommet for kort i sin planlegging til at det var aktuelt å legge inn en korridor i plankartet.</p> <p>Tiltaket vurderes å ligge langt frem i tid og foreslås derfor ikke tatt inn i planen.</p>

		G/s- veg Sundehjørnet – Rasta. Bør bli en kvalitetsbedring. Forbedre med allé og rabatt.	I hovedplan for sykkel ligger dette inn som en strekning som bør oppgraderes. Ligger også inne som fremtidig gang/sykkelveg i plankartet.
Erik Lødding	Gågate i Rådhusgata og Fjellgata	I forbindelse med at sentrum nord defineres som handelssentrum i Kongsvinger foreslås det at deler av Rådhusgata (fra krysset ved Brugata til Fjellgata) og Fjellgata (fra Rådhusgata og frem til krysset ved Tommelstadsgate) reguleres til gågate. Dette vil være positivt når det nye Haugekvartalet ferdigstilles, og næringer etablerer seg ut mot gateplanet.	Innspillet Tas til orientering. Dette vil være mulig å få til innenfor det som er avsatt i kommuneplanen hvis det skulle bli aktuelt.
Arve Haugen	Ønsker ikke framtidig g/s-veg over eiendommen sin på Austmarka	I planforslaget er det skissert inn en framtidig gang/sykkeltrese fra Møllevieien over deres eiendom opp mot skolen. Ønsker ikke denne løsningen da den vil komme veldig nær eiendommen. Bør se på en løsning ved å legge gang/sykkelveien litt lenger nord der man kan benytte veien opp til gardsbygningen på 70/64 og derfra gå på nordsiden av den og derfra videre inn i gutua og opp mot skolen. En slik løsning vil også gi en kortere gang/sykkelveg inn mot skolen.	Se vurderingen under uttalelse fra Austmarka utvikling.
Heidi Myrvold og Einar Evjebråten	Ønsker ikke framtidig g/s-veg over eiendommen sin på Austmarka	Samme innspill som over. I planforslaget er det skissert inn en framtidig gang/sykkeltrese fra Møllevieien over deres eiendom opp mot skolen. Ønsker ikke denne løsningen da den vil komme veldig nær eiendommen. Skisserer samme framtidige løsning som over. Austmarka Historielag som nå eier Holmen Mølle fyller opp en sti fra Holmenveien til Mølla. Der ligger også en fartsdemper slik at overgangen bør bli tryggere.	Se vurderingen under uttalelsen fra Austmarka utvikling.
Terje Martinsen	Strandpromenaden	Forleng strandpromenaden til forbi Gjestegården, opp langs bekken, under Oslovegen til den nye g/s-vegen mot Øyset. Forleng samtidig videre opp langs Bogerbekken til den treffer stien til Bogerføyta. Vil muliggjøre en stor tur-runde som kombineres med nettet inn mot Bogerføyta over til Sæter og ned på Strandpromenaden.	Strandpromenaden går i dag fram mot Gjestegården og den gamle campingsplassen. Derfra er det enkelt å komme seg opp på fylkesveien og inn på den nye gang/sykkelveien videre mot Øyset. Ideen om å forlenge en trase opp langs Bogerbekken er en god ide som også har vært vurdert tidligere. Pr i dag er det ikke økonomiske rammer til å opparbeide denne, og traseen legges derfor ikke inn i den i plankartet. Området langs Bogerbekken er avsatt til LNF og vil ikke bli bygd ned som umulighjør en slik utbygging på et senere tidspunkt. Det kan være en mulighet for å etablere en enklere turvei eller tursti på langs med bekken innenfor det som er avsatt til LNF. På strekningen mellom Glåmlia og Sæter planlegges det en gang- og sykkelveg. Det gjør det mindre aktuelt å opparbeide en turvei langs Glomma på samme strekning. En enklere turvei eller tursti på denne strekningen kan kanskje være mer aktuelt.
Rolf Norli	Strandpromenaden	Forleng strandpromenaden til Sæter og lag en skikkelig overgang til stinettet mot Skytebanen.	Se vurderingen over.
Erik Lødding	Historisk sykkeltrase langs Kongevegen	Kongsvinger kommune burde ha som mål å ruste opp Kongevegen som en oppmerket historisk sykkeltrasé mellom Kongsvinger sentrum og Liermoen.	Det er en dialog med Statens vegvesen for å vurdere et slikt tiltak.

Rita Hembre	Stenge gamlebrua for trafikk	Foreslår å stenge gammelbrua for trafikk slik at det ble bedre å være syklende og gående. Dårlig planlegging at ikke gang og sykkelbro over Glomma var ferdig samtidig med den nye flotte ungdomsskolen. Altfor mye bil i bygatene.	Forslaget har også blitt vurdert tidligere. Det vurderes ikke som aktuelt å stenge Kongsvinger bru for biler og busser. Gang- og sykkelbru er et viktig tiltak, men har foreløpig ikke vært mulig å finansiere.
Bjørn Erik Torp Larsen	Trafikkforholdene i Øvrebyen	Med ytterligere aktivitet i forbindelse med kulturbasert næring i Øvrebyen/festningen må en plan på plass for trafikk og parkering før noe slikt gjennomføres.	Innspillet er ønskelig å følges opp i en dialog med ulike aktører i Øvrebyen.
Gamle Øvrebyen vel v/ Anne Haug	Trafikkforholdene i Øvrebyen	Trafikkutfordringer i Øvrebyen. Mange av gatene her opp smale og opprinnelig ikke anlagt for biltrafikk – og slett ikke for parkering i gatene. Opplever stadig mer biltrafikk i boligområdet. Problemer både med altfor høy fart gjennom de trange gatene og store problemer med parkering i gatene. Verst er det vel oppe i Løkkegata, og særlig rundt ved Herdahlsparke. I Løkkegata er det fritt for parkering på begge sider av veien 24-7. Må bli restriksjoner for parkering i dette området. Folk må henvises til parkering på Løkka, oppe i Vollgata, på Kirketorget eller oppe ved Gyldenborg. Parkering på disse plassene må tidsbegrenses, men ikke under 4 timer slik at folk kan få tid til besøk på Festningen, på cafeene og butikkene og museene eller ha tid til en skogtur på ski, sykkel eller til fots. Enkelte parkeringsplasser kan/bør beholdes ved parken, men forbeholdt handicap.	Se vurderingen over.
Randi Østbøll Pedersen	Synspunkter parkering	Kommunen vil være tjent med å gi 2t. fri parkering og mer likhet i betalingssystemer og automater totalt. Særlig eldre har store problem med stadig nye P-automater. Skeptisk til «sykkelbyen Kongsvinger». Man får ikke snudd folket så fort. Alle er i tidsklemma, har barn el. varer som krever bil. Byen er ikke akkurat flat. Utenbygds må ha bil hit.	Tas med som innspill til parkeringsstrategien. Tas til orientering
John Fulland	Innspill parkering	Viktig å hensynta at byens næringsdrivende føler et sterkt press fra grensehandelen. Restriktive parkeringsregler vil ikke hjelpe mye, selv om "sirkulasjonen" på tilgjengelige plasser blir tilfredsstillende. Stadig blir flere parkeringsforbud i gatenettet innført, eller det må betales avgifter som skal tvinge folk som arbeider i bysentrum til å gå eller sykle fra bosted til arbeidssted. Bildelingstjenester, der f.eks borettslag eier et antall biler er nok forholdsvis fjernt foreløpig. Netthandelen vil gjøre det stadig vanskeligere å holde tradisjonell forretningsdrift igang i byer og tettsteder. Folk som skal til arbeidsplassen sin hver dag, og dermed er godt kjent, kan sikkert finne bortgjemte parkeringsplasser og eventuelt sykle inn til sentrum, men turister og andre tilfeldige besøkende vil ikke ofre mye tid på å lete etter fjerne P-plasser for deretter å spasere inn i sentrum.	Tas med som innspill til parkeringsstrategien.

		Kongsvinger burde på generelt grunnlag, ha fri parkering 2 timer før det må betales. Parkeringsskiver er brukt i årevis i Danmark, og innføres nå med hell i mange norske tettsteder, f.eks Elverum.	
Harald Engene	Parkerings situasjonen	Parkering skal i alle fall ikke skal koste mer enn det koster å vedlikeholde parkeringsplassene. Helst burde det være fri parkering i en så liten by som Kongsvinger. Parkering ikke være for komplisert og dyr. Uheldig at Kongsvinger kommune er i ferd med å overlate til private aktører å drive forretning på å eie og drive parkering. En slik utvikling bidrar til å gi kommunen mindre handlingsrom, og vil svært sannsynlig også være prisdrivende.	Tas med som innspill til parkeringsstrategien.
Terje Martinsen	Parkering	Intensjonene er gode men for idealiserte. Savner en vurdering knyttet opp mot topografi, at befolkningen blir eldre, vinterforhold og hvordan dette påvirker strategien. Ser ingen konkrete forslag på hvordan praktisk gjennomføring av en enhetlig p-løsning skal gjennomføres. Gratis parkering er et konkurransefortrinn. Hvor store inntekter er det på parkering i dag? Hvilke konsekvenser har p-avgift på handelslekkasjen? Bør inntektene gå til et eget fond for byutvikling?	Tas med som innspill til parkeringsstrategien.
Barbara Meyer	Parkering	Parkering: la det være likt på alle parkeringsplasser 1-2 timer gratis og så betaling. Men la det være også korttidsparkering langs med husene f.eks som i Tommelstadsgate. Anlegg/forskjønn parkeringsplassene med planter som tversover Kongssenteret. Tilrettelegging for sykkel og fotgjengere: alle områder hvor det bygges må det finnes fortau. Ikke som i Kurudlia/Marikollen hvor veien er nesten ikke bred nok for to biler.	Tas med som innspill til parkeringsstrategien.
Tore Vestbekken	Skytterbanen på Austmarka	Austmarka Skytterlags bane ligger sikkerhetsmessig meget nær boligen, med en farlig sone som er under 100 m fra boligen. Gjør at man ikke kan bevege seg fritt på egen eiendom. I tillegg et høyt støynivå. Ønsker skytterbanen på Austmarka fjernet	Sikkerheten må ivaretas etter gjeldende regler for skytterbaner. Det er pr. i dag ingen planer om flytting av skytterbanen på Austmarka.
Leif Karsten Eriksen	Skytterbanen	Skytebanen med tilstøtende områder bør kjøpes/overtas av kommunen. Bygges ut.	Arealdelen legger til rette for boligbygging på området. Planen avklarer ikke om det er kommunen eller private aktører som skal kjøpe/bygge ut området.
Diverse tema			
Henrik Grendel	Gondolbane	Foreslår Gondolbane fra Puttara til festningen.	Tas til orientering
Terje Martinsen	Krav MUA	Krav til MUA må senkes. Må sees i sammenheng med BYA. Når BYA inkluderer parkeringsareal, og MUA slik den er foreslått, blir det lite igjen til fortetting	Mange av kravene til MUA er redusert ift. gjeldende arealdel. For sone A er det i revidert forslag større mulighet til å oppfylle kravet med privat uteoppholdsareal slik at det gis større fleksibilitet.

Erik Lødding	Granli må defineres som et tettsted	Argumentere for at Granli bør få status som tettsted tilsvarende de fire andre. Argumenter: Nærhet til sentrum, viktige turistmål som golfbanen, Sigernessjøen camping og butikken Snoka, utstrakt bruk av skiløyper på vinteren og turstier på sommeren som benyttes av Kongsvingers innbyggere. Ved å definere Granli som et tettsted, vil man kunne bygge opp under betydningen av stedet, og legge til rette for en bærekraftig vekst i besøkstallene	Se vurderingen under Arbeiderpartiet.
Terje Martinsen	Tidspunkt for behandling av planen	Behandlingen må utsettes til etter valget. Konsekvensen av merknader som blir sendt inn blir ikke gjenstand for en ny folkelig diskusjon. Flere temaer kan være viktige i valgkampen, og det er viktig at folk får greie på hvor partiene står. Det nye kommunestyret skal forvalte planen, og det er de som bør behandle den.	Kommunestyre og formannskap har vedtatt at de ønsker å behandle arealdelen i denne kommunestyreperioden.
Leif Karstein Eriksen	Gamle fengselet	Gamle fengselsbygningen kan ombygges til helsehus	Helsehus vurderes som mest aktuelt å etablere inntil sykehuset.